



NOB-11/2011.
(NOB-11/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2011. május 24-én, kedden, 12 óra 35 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki megnyitó</i> | 5 |
| <i>A napirend elfogadása, határozatképesség megállapítása</i> | 5 |
| <i>Tájékoztató a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság munkájáról – Előadó: Prof. dr. Glatz Ferenc, a bizottság elnöke</i> | 5 |
| <i>Prof. dr. Glatz Ferenc, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnökének tájékoztatója</i> | 5 |
| <i>Kérdések, észrevételek</i> | 10 |
| <i>Prof. dr. Glatz Ferenc válaszadása</i> | 12 |
| <i>További kérdések, észrevételek</i> | 13 |
| <i>Prof. dr. Glatz Ferenc ismételt válaszadása, reagálása</i> | 17 |
| <i>Az egyszerűsített honosítási eljárás – aktuális állapot – Előadó: dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos</i> | 20 |
| <i>Dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i> | 20 |
| <i>Kérdések, válaszok</i> | 23 |
| <i>Tájékoztató a Határtalanul program keretében meghirdetett pályázatról – Előadó: Csete Örs, a Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány igazgatója</i> | 23 |
| <i>Csete Örs igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány) tájékoztatója</i> | 24 |
| <i>Kérdések, válaszok</i> | 26 |
| <i>Egyebek</i> | 28 |

Napirendi javaslat

- 1. Tájékoztató a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság munkájáról**
Előadó: Prof. dr. Glatz Ferenc, a bizottság elnöke

- 2. Tájékoztató a Határtalanul program keretében meghirdetett pályázatról**
Előadó: Csete Örs, a Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány igazgatója

- 3. Az egyszerűsített honosítási eljárás – aktuális állapot**
Előadó: dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):

- 4. Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke
Ékes Ilona (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Kószegi Zoltán (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Kalmár Ferenc András (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Szávay István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) távolléte idejére Kószegi Zoltánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Prof. dr. Glatz Ferenc a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke
Csete Örs igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány)
Dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek:

Hornyák Árpád, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság titkára
Pók Attila, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság tagja
Fodor Pál, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság tagja
Gecsényi Lajos, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság tagja, a Magyar Országos Levéltár nyugalmazott főigazgatója
Ágoston Erika, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság tagja
Pirityiné Szabó Judit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Lukács Bence főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Lanczkor Kitti főreferens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Hajnal Virág főreferens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Soós Zoltán főreferens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Pákozdi Csaba főosztályvezető (Külügyminisztérium)
Gara Katalin osztályvezető (Külügyminisztérium)
Fehérvári István referens (Külügyminisztérium)
Dr. Németh Krisztina referens (Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 35 perc)

Elnöki megnyitó

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel, nagy tisztelettel köszöntök mindenkit mai bizottsági ülésünkön. Elnézést kérek, hogy egy kicsit szokatlan időpontban tartjuk a bizottsági ülést, megzavarva az ebédet. Azt szoktam mondani, hogy ebéd után én mindig elálmosodom, de mi, akik még nem tudunk ebédelni, most már mondhatjuk azt is, hogy ebéd helyett vagy ebéd nélkül is el tudunk álmosodni, úgyhogy emiatt elnézést kérünk.

A napirend elfogadása, határozatképeség megállapítása

Szeretném a jegyzőkönyv számára bejelenteni a helyettesítéseket: Potápi Árpád helyettesíti dr. Kovács Ferenc alelnök urat, Ékes Ilona képviselő asszony dr. Hoppál Péter képviselőt, Kőszegi Zoltán Révész Máriuszt. A helyettesítésekkel együtt, de anélkül is határozatképes a bizottság.

Köszöntöm a bizottság tagjait és a napirendi pontoknál megjelent előadóinkat.

A napirendi javaslatához szeretnék tenni egy módosítást, mégpedig szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy a napirendet úgy szavazzuk meg, hogy a 2. és a 3. napirendi pontot cseréljük fel. Először lenne a tájékoztató a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság munkájáról, majd utána következne az egyszerűsített honosítási eljárás aktuális állásáról egy tájékoztató, ezután pedig a Határtalanul program keretében meghirdetett pályázatok következnenek, végül a negyedik napirendi pont az egyebek lenne.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendi javaslatot. Igen? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a napirendet.

Tájékoztató a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság munkájáról – Előadó: Prof. dr. Glatz Ferenc, a bizottság elnöke

Első napirendi pontunk egy tájékoztató, sok szeretettel köszöntöm dr. Glatz Ferenc urat, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnökét, a napirendi pont előadóját, és ezúton köszöntöm második napirendi pontunk előadóját, dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos urat. Szeretném köszönteni továbbá az első napirendi ponthoz érkezett vendégeinket, az vegyes bizottság megjelent tagjait, és természetesen az Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, valamint a Külügyminisztérium részéről itt megjelenteket.

Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen, hogy elfogadta a meghívásunkat, és át is adnám mindjárt a szót.

Prof. dr. Glatz Ferenc, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnökének tájékoztatója

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselő Hölgyek és Urak! Kedves Barátaink! A Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság alapdokumentumait az önök részére szétosztott História tartalmazza, ezért én most egy rövid áttekintést szeretnék adni a munkálatokról, és talán szintén röviden a problémákat is jelzem.

A vegyes bizottság magyar tagozatának az elnökhelyettese, Gecsényi Lajos, az Országos Levéltár nyugalmazott főigazgatója, Fodor Pál, az én helyettesem a Történettudományi Intézetben, és Pók Attila a másik helyettesem, akik a bizottságban részben a külügyeket, részben pedig a kutatásokat vezetik és felügyelik, jelen vannak, és az önök által feltett kérdésekre válaszolnak, de indítványozott hozzászólásukra is sor kerülhet.

Röviden: a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság előzményei visszamennek részben azokhoz a szerbiai civil mozgalmakhoz, amelyek a szerbiai vérengzést, pontosabban a jugoszláviai vérengzést 1990 óta felderíteni igyekeznek, és amely munkálatokra civil szerveződések és egyéni akciók is irányultak. Másrészt Magyarországon ennek a kérdésnek a kutatásában korábban részt vett professzorok vagy fiatal kollegák munkásságára megy vissza, és visszamegy arra az akadémiai kezdeményezésre is, amelynek az előzménye a 2007-ben indított „Történelmi megbékélés a Kárpát-medencében”, ahol részben szlovák, román, osztrák történészekkel a szlovákiai magyarság sérelmeit és az erdélyi magyarság sérelmeit történelmi távlatokban vizsgáljuk. Ezekkel a szomszédos országbeli kollegákkal kölcsönösen beszélünk a nemzetállami kibontakozásuknak – tehát az 1920. utáni kibontakozásuknak – a kérdéseiről, és nem utolsósorban a II. világháború súlypontjával a kölcsönös sérelmek keletkezésének az okaira próbálunk fényt deríteni, és természetesen napirendre kerültek ennek keretében a kitelepítésektől kezdve az olyan tömeggyilkosságok is, mint amilyen Szerbiában az 1944-45-ös volt.

El kell mondanom, hogy a szomszédos országbeli történészek közül egyedül a szerb történészekkel nincs olyan kapcsolatunk, amely kapcsolat alkalmat adna arra, hogy a magyar sérelmekről ők beszéljenek, az ő sérelmeikről meg mi magyarok beszéljünk. A szerbekkel ez nem alakult ki, ezért is tartom rendkívül fontosnak – és ezt szeretném most nagyon hangsúlyozni –, hogy abban a vegyes bizottságban, amelyet végül is tavaly december 15-én mondtunk ki megalapítandónak, és amelynek a szerb tagozata csak március végén alakult meg, olyan történészeket sikerült az akadémiák közötti diplomáciánk eredményeiként is vezető pozícióba hozni, akik, ha úgy tetszik, nyitottak a jugoszláviai 1944-45-ös törvénytelen sérelmek feltárása ügyében, köztük a magyarság elleni, ott elkövetett tömeggyilkosságok ügyében is.

Ezért tehát az első megjegyzésem az, hogy mi a szerbek részéről – értem ez alatt most a szerb akadémiát, vagy értem alatta azokat a tisztviselőket, akik állami megbízással a szerb bizottságban tevékenyek –, nagy előzékenységet tapasztalunk. Természetesen ennek van eredménye, és van eredménytelensége is abban az értelemben, hogy a szerbeknél mi meg tudjuk sürgetni bizonyos ügyek intézését, mert egyáltalán nem rajtunk múlik, hogy a munkánk hatékony lesz-e, vagy nem. Például Markovics úr, aki a szerb tagozat titkára, és akivel többször konzultáltunk személyesen is, a kutatások könnyítésében aktívan közre tud működni. Ezek a könnyítések az elmúlt hónapokban segítettek is a szerbiai levéltári kutatásokat, de azt például természetesen nem tudjuk befolyásolni, hogy a szerb akadémiai bizottság – egyébként hasonlóan, mint a magyar vegyes bizottság – egy fillér támogatást nem kapott. Amíg mi ezt privát alapítványainkból meg az én past president akadémiai kutatócsoportom költségvetéséből finanszírozzuk takaréklángon, és egy fillér támogatást nem kaptunk, addig természetesen a szerbek ezt nem tudják megtenni, ilyen értelemben, ha a szerbek jönnek hozzánk, az ő költségeiket is mi fizetjük. Ez lehet, hogy most furcsán hangzik, de lényeges szempont.

Tehát nagyon jó a politikai viszony, és ezt Schmitt elnök úr mostani látogatása során Schmitt elnök úr munkatársai, akikkel mi kapcsolatban állunk, megerősítették. A Külügyminisztérium minisztériumi és államtitkári szinten is így látja ezt, hogy nagyon jó a politikai fogadóképesség a részükről, ugyanakkor azonban a gyakorlatban Szerbiában más ütemben megy az élet.

A magyar albizottság január 6-án alakult meg, 11-ére kialakította programját, amit előzőleg a Külügyminisztérium államtitkáraival egyeztetünk természetesen, és amilyen programpontokat belevettünk, ezeknek leadtuk a költségvetési kihatását is, ami 45 millió forint lett volna egy évre. Azt kell mondanom, hogy a kormányzat részéről nemcsak hogy a legnagyobb előzékenységet, de a legmesszebbmenő politikai támogatást is bírjuk, ilyen értelemben nemcsak a mi nagykövetünk, nemcsak az államtitkár úr és a miniszterelnök-

helyettes úr biztosít bennünket a megkeresések során a támogatásáról, de meg is jelennek például a rendezvényeinken. Németh Zsolt például ott volt az egyik ilyen rendezvényünkön, és egyébként minden, ami a politikai támogatottságot illeti, megítélésem szerint maximálisan történik.

A egyes bizottságban vannak professzionista történészek, vannak kevésbé professzionista, de abból élő történészek, és vannak benne újságírók, civil emberek is. Aki ilyen bizottságban valaha részt vett, és vezetett ilyen – én magam, aki a civil társadalomnak nagy barátja voltam, és maradok is most már –, nagyon jól tudja, hogy egy ilyen bizottság működésében a legnehezebb a szakmai konszenzus megteremtése. Kétségtelen, hogy azok, akik nem professzionista történészek, talán azt hiszik, hogy egy ilyen kutatási program valahogy úgy megy, mint amikor a kávéautomatába bedobják a pénzermét – a mi automatánkba ugyan még nem dobtak be pénzermét –, kijön a kávé, azt meg kell inni, esetleg több vagy kevesebb cukorral, és el van intézve. Itt kutatási terveket kellett kialakítani, melyek készen állnak, és fölmértük a kutatandó, a kutatható, a levéltárban kutatandó vagy az oral history területén az interjúkészítés lehetőségeit.

Csak gondolják el, hogy például 80 folyó méter azon iratok mennyisége, amit ahhoz át kell nézni, hogy egyáltalán megnézzük, hogy a vérengzésekből egyáltalán mire van írott emlékegy. Itt a szerbiai magyar kutatókkal – Mezei Zsuzsával, Fodor Istvánnal, akik szintén a bizottság tagjai – vagyunk napi kapcsolatban. Haladnak ezek a kutatások előre, ha úgy tetszik, ezt még az úgynevezett Szerb Sírfeltáró Bizottság is segíti, be is vették a mi bizottsági tagunkat a szerb állami bizottságba – nem akadémiai, hanem állami bizottságba –, tehát ilyen értelemben tudni kell azt, hogy egy ilyen kutatást körülbelül 3-4 évre kell megtervezni ahhoz, hogy szakmailag eredményt tudjunk mondani.

Nagyon nehéz természetesen a jogos indulatok és a jogos bánatok követeléseivel egy kutatónak lépést tartani. Nagyon nehéz megmagyarázni azt, hogy ha valaki például úgy akar oral history felvételt csinálni, hogy az illető, aki erről az interjút adja, az ki lesz faggatva a részletekről is – mert az, hogy mit hallott a kocsmában az ő édesapja, és ő azt otthon neki elmesélte, az alapján nem lehet elindulni –, akkor nehéz egy nem történésznek azt tudomásul venni, hogy nem a lényeg elkenése – és most idézek –, nem a lényeg elkenése az, hogyha az oral history készítője azt mondja, hogy azért forráskritikát is gyakoroljunk, és tudjuk már meg, hogy milyen suttogás alapján mondta az illető ezt és ezt. Nagyon erősek ezek a viták a bizottságon belül, de mindenekelőtt a bizottságot ért kritikákból – elsősorban az interneten – ezek kihallatszanak. Tehát ez a türelmetlenség érthető, számomra elfogadható – tanárember egyébként is hozzászólt ehhez –, de azért meg kell mondani, hogy ez az Akadémiai Vegyes Bizottság, ha valamit leír, mondjuk, ha Mezei Zsuzsa leírja, hogy hétezer valahányszáznál tart, amiről vannak egyáltalán írott emlékei, ahhoz tulajdonképpen hozzá tartozik egy nagyon alapos, széles körű kutatás is.

Eddig a bizottság három konferenciát rendezett. Először februárban a levéltári kutatásokat terveztük meg egy konferencián, lenn, Szabadkán, amelyen szerbiai levéltárosok, szerbek és magyarok is, akik ebben a projektben részt vehetnek, mondták el a véleményüket; megtörtént tehát a levéltári anyag felmérése. Márciusban itt Budapesten az oral historyról, tehát a visszaemlékezésekről tartottunk konferenciát; ezeken minden alkalommal mintegy 80-100, a kutatásban érintett és kutató ember vesz részt. Utána a bizottság állást foglalt az emlékhelyek ügyében, nem kevés vita árán jutottunk eredményre, amit egyébként Schmitt elnök úrnak át is adtunk az ő látogatása előtt, ahol úgy foglaltunk állást, hogy levéltári kutatás és visszaemlékezés-gyűjtés mellett javasolnunk kell a magyar politikának – és előtte ezt a szerbekkel is egyeztetve –, hogy hol javasoljuk mi emlékhelyek építését.

Nagyon nehezen veszik azt tudomásul a magyarországi kollegák – és mindenekelőtt a politikai ambíciók sem állnak távol ezektől a kritikáktól –, hogy ez nem egy magyar-magyar bizottság, hanem ez egy szerb-magyar bizottság, és itt megállapodás akkor lehet eredményes,

ha mi ezt a szerbekkel együtt csináljuk, nem egyszerűen elfogadtatjuk, hanem együtt csináljuk. Itt nincs kétharmados többség, itt fifty-fifty van, és ebben, ha nem nyerjük meg a másik fél jóindulatát, akkor még azt a kevés eredményt is, amit az elmúlt évtizedek hoztak, annak is a folytatását fékezhetjük. Ilyen értelemben tehát ennek a bizottságnak, pontosabban a bizottság vezetésének sok energiája megy el arra, hogy a szerb féllel állandóan egyeztessük az álláspontunkat. Például nem küldünk ki olyan anyagot, én nem publikálok olyan anyagot, amit ne küldenék meg a szerb félnek. Tudom, hogy ezt sokan rossz néven veszik, de sajnos ez hozzátartozik egyrészt az akadémiák közötti együttműködés hagyományához, másrészt pedig szerintem az okos nemzeti álláspont képviseléséhez. Például most hétfőn megyünk Belgrádba az ottani bizottság meghívására, és szerződést írunk alá a zentai intézettel a kutatások lenti koordinálására.

Az ugyanis a felfogásunk, ahogy nem lehet Budapestről kisebbségpolitikát csinálni, csak segíteni lehet a kisebbségpolitikát, így kutatni sem lehet Budapestről. Ha mi nem tudjuk megnyerni a Szerbiában lakó magyar történészek és a Szerbiában tevékenykedő szerb történészek – akik az államokért felelnek – a szimpátiáját és egyetértését, egyszerűen nem adják oda az anyagot. Tudni kell, hogy Szerbiában ugyanúgy, mint a magyarországi szovjet rendszerben korábban, egy olyan kutatási feltétel van, ahol a levéltár igazgatója maga határozhatja meg, hogy milyen anyag, milyen állag nem alkalmas és nincs előkészítve a kutatásra. Ha mi nem biztosítjuk őket arról – és most nem a pénzről beszélek, bár a pénz is fontos szempont –, hogy mi ezt jóindulattal és a szerb vezetéssel való közös megbeszélés alapján csináljuk, a helyi levéltári vezető egyszerűen nem adja ide az anyagot. Tehát teljesen tőle függ, és teljesen más rendszer, mint a miénk.

Ilyen értelemben tehát én úgy gondolom, hogy egy kutatási projekt üteméhez képest ezek a dolgok aránylag jól haladnak, ami azt jelenti, hogy egyrészt a levéltári anyag felmérése megkezdődött, jelenleg is folyik, másrészt az oral history gyűjtésére vonatkozó – és ennek nemcsak a módszerére, hanem a feltételre vonatkozó – állásfoglalás is megtörtént. Most megyünk Hajnal Jenőékkel, a zentai intézet vezetőjével aláírni egy megállapodást, és ez azt jelenti, hogy ott fogják helyben, a helyiek összefogni ezeket a bizonyos kutatásokat, és azt szeretnénk, ha az ilyen kutatási pénzek fölött is ők rendelkeznének.

El kell azt is mondanom, hogy az emlékhely-állításról nagyon nagyok a véleménykülönbségek a szerbiai magyarok körében is. Van, aki az egy központi nemzeti emlékhelynek a létrehozását nem támogatja, de a helyi magyar politikai vezetők között is van ilyen. Nekünk az a véleményünk, hogy sok kis helyi emlékhelyet, és valahol egy olyan központi emlékhelyet kell a magyar áldozatoknak kialakítani, ahová elmehetnek a világ bármely részéről ideérkező magyarok, és itt leróhatják, ha úgy tetszik, az ő ragaszkodásukat kifejező tiszteletüket az ottani magyar áldozatok irányában.

Tudom egyébként, hogy a bizottság elnökének, és talán a tagoknak is az egyik kollegám, Matuska Márton írt egy levelet, én is megkaptam ezt Ágoston Andrástól, tehát én a temeriniektől kaptam meg, amelyben tulajdonképpen a bizottság javaslatait mondja el az ő javaslataiként; megjegyzem, egyébként ő is tagja a bizottságnak, és ezek teljesen fedik a mi elképzeléseinket. Természetesen szembesülni kell közben olyan törekvésekkel is, amelyek nem mindig esnek egybe akár a bizottságon belül kialakított álláspontunkkal sem.

Nekünk van egy olyan érzésünk – ezt akár Teleki Julianna és mások is megerősíthetik vagy cáfolhatják –, hogy úgy látjuk, és ezt el is mondtuk mind a VMDP-nek, mind a VMSZ-nek, hogy a helyi magyar szervezetek nem fordítanak elég gondot ezen emlékhelyek karbantartására. Amikor mi végiglátogattuk ezeket a helyeket Fodor Pál kollegámmal – Zentát, Szabadkát stb. végiglátogattuk –, megdöbbenve láttam, hogy még az abszolút magyar többségű Zentán is tulajdonképpen mindössze áll egy kopjafa, de még egy szög sincs beleverve, ahova föl lehet akasztani egy magyar koszorút, az emlékezés koszorúját. Ha Szabadkára eljőnnének, a szeméttelap mellett kialakított emlékhelyre, és látnák azt az

elhanyagolt, kutyatejvirággal kidekorált emlékhelyet, a lepusztultságot, amelyet ez az emlékhely mutat, akkor az emberben fölmerül a kérdés, hogy a helyi magyarságnak a civil vagy politikai szervezetei mennyire törődnek ezekkel az emlékhelyekkel, amelyeknek a szaporítását mi olyan nagyon sürgetjük. Tehát el kell mondani, hogy a televízió és az interneten érkező ilyen híradások nem mindig esnek egybe például a mi tapasztalatainkkal, ezért aztán nem is feszültség nélküli ez a kutatás.

El kell mondanom azt is, hogy én azért vezettem már Szlovákiában a magyar kitelepítésekkel kapcsolatban, Erdélyben az erdélyi magyar-román viszonytal kapcsolatban ilyen kutatásokat. Meg kell mondanom, hogy a türelmetlenség a helyi magyarság részéről, bizonyos politikai vezetők részéről mindig megvolt, de például Duray Miklós, gyerekkori barátom ilyen szempontból nagyobb belátással bír a szakma iránt és a szakma nehézségei iránt, mint amelyet a szerbiai magyarok körében, pontosabban a magyarországi magyarok körében – akik ebben a kérdésben radikális, és nekem nagyon szimpatikus álláspontot képviselnek – találhatók.

Június végén lesz egy műhelykonferencia, ahol a valódi kutatók fognak beszámolni, ugyanis könnyű írni a szerbiai magyar vérengzésekről innen-onnan hallott ismeretek alapján, és tévében nyilatkozatokat adni, de közben mindnyájunknak elszorul a szíve, amikor látjuk ezeket a felvételeket a kegyetlenkedésekről. Ezeknek a híradásoknak a nagy része viszont sajnos olyan emberek részéről jön, akik életükben nem voltak még egy levéltárban, és életükben nem szembesültek még azzal, hogy az az emléktárgy, ami ránk maradt, nem feltétlenül fedi a történelmi valóságot, de ettől függetlenül azt az emléktárgyat szakszerű kritikának kell alávetni. Sajnos politikai kérdést próbálnak abból is csinálni, hogy 40 ezer áldozat volt, miközben mi tudunk olyan angol levéltári anyagot idézni, amelyben azt írjuk mi magyarok, magunkról, hogy 1942-ben 100 ezer szerbet meg zsidót irtottunk ki.

Tehát mindenre van természetesen emléktárgy, de ezeket szakszerű forráskritikának kell alávetni, és ezért június végére a virtigli, valódi szerbiai szerbeket hívjuk meg, azokat is, akik magyarfalóként ismertek, mert egyszerűen muszáj velük szóba állni, és nem lehet az, hogy nem tárgyalunk velük, ezért velük együtt próbáljuk meg ezeket a kérdéseket tisztázni.

Összegezve azt mondanám, hogy én is szeretném, ha gyorsabban, vagy hogyha már korábban megtörténtek volna ezek a felmérések, én is szeretném, én is türelmetlen vagyok, és azért vállalom el idős fejjel egy ilyen, nagyon sok gyalázkodást is kiváltó feladatot; a feleségem szokta kérdezni, hogy minek kell ez neked, hogy amikor rite diplomával fiatal, új dandások azzal dicsekszenek, hogy jól beolvastam az Akadémia elnökének. Olyan hazugságokat írnak le az interneten, hogy az embernek megáll az esze, pedig egy ilyen öreg tanárember hozzászólt már ahhoz, hogy össze-vissza lehet beszélni a diák részéről.

Miért vállaljuk ezt mi föl? Azért vállaljuk föl – és ezt a kollegáim nevében is mondom –, mert meg vagyunk győződve arról, hogy a Kárpát-medencei megbékélés – amit nem kell képviselő asszony előtt mondanom, aki motorja volt az elmúlt években is ennek a Kárpát-medencei magyar-magyar kapcsolatnak –, a Kárpát-medencei magyar-szerb, magyar-szlovák, magyar-román megbékélés egy nemzeti ügy. Meg vagyunk arról győződve, és én különösen meg vagyok róla győződve, hogy az a modell, ami most Szerbiában alakul ki Korhencz Tamásék vezetésével, a kulturális autonómia Európában pillanatnyilag a legjobb autonómia lehet, ha ezt sikerül megcsinálni. Meg vagyunk róla győződve, hogy ez az egész magyarságot összetartó hangulat, amelyik pillanatnyilag a magyar-magyar ellentétek ellenére lenn a Délvidéken tapasztalható, ez csak akkor fog megmaradni, ha ezeket a történelmi kegyetlenkedéseket megfelelően, a nemzeti emlékezetnek megfelelően vissza lehet állítani.

Tehát mi ezt meggyőződésből csináljuk, és nemcsak hogy nem kapunk érte egy fillért sem, de dicséretet sem kapunk, kivéve a politikai vezetést. Elnézést kérek, az akadémikus ember nem kormánypárti és nem ellenzéki, tehát én nem mondanám, hallgatnék róla, de annyit elmondanék, hogy Martonyi János, Németh Zsolt, Sztárai Péter, és mindenki teljes

erővel támogatja. Tehát politikai támogatást élvezünk, de ezen túlmenően meg kell azt is mondanom, és ez az utolsó megjegyzésem, hogy örülnék, ha valahol közben lehetne járni, vagy eldönteni, hogy a Bethlen Gábor Alapítvány adjon-e a pénzt, vagy a Külügyminisztérium, az államelnöki hivatal, de el kellene dönteni, hogy ki, honnan finanszíroz valamit. Én úgy gondolom, hogy ez ügyben türelemmel kell viseltetni, ezért adtunk már be OTKA-pályázatot, akadémiai pályázatot is. Az én akadémiai kutatócsoportom, amit past president élvezek, egyelőre még tudja a minimális költségeket állni, de például a lenti kutatást, ahol az emberek útiköltségét, szállását kell fizetni az ottaniaknak, azt sajnos mi nem tudjuk innen finanszírozni.

Tehát azt szeretném zárásként mondani, hogy a megajánlásban óriási a lendület, mint a magyar történelemben mindig, ahogy ezt Kossuth is mondta annak idején, aztán a végrehajtásban ölelgetés van, lapogatás van, biztatás van, de mi egyszeri jobbágyok ettől függetlenül tudjuk, hogy el kell ültetni az almafát, és mi tesszük a dolgunkat. Ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Elnök úr, megkérdezem, hogy kollégáinak át kívánja-e adni a szót. (*Glatz Ferenc: Inkább majd akkor, ha kérdések lesznek.*) Ha nem, akkor a kérdések következnek, és esetleg utána. Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

Kérdések, észrevételek

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én előljáróban szeretném megköszönni a tájékoztatót, amit elnök úr adott. Azokban a kiadványokban, ami például a História legutóbbi számában megjelent, a Lépéseknél, én az elsőre térnék ki, amikor a megbékélés egyik első lépcsőjének a számvetést tartja. Azt hiszem, közös históriánk feldolgozása az egyik legfontosabb feladat ahhoz, hogy akár a mában lépéseket tudjunk afelé tenni, ami a két nép közötti együttműködést jelentheti, és elkerülni azokat az eseményeket, amelyeknek akár az elmúlt esztendőben is sokszor tanúi vagy részesei voltunk.

Tájékoztatásul szeretném előljáróban a bizottságnak elmondani, hogy a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumának volt és van is egy hatályos megállapodása az Akadémiával, hiszen pontosan a számvetés, ahogy ezt elnök úr is megfogalmazták, az egyik legfontosabb, és az, hogy a történészek feldolgozzák közös történelmünket. Talán ennek is köszönhető, hogy 2004-ben – ha emlékeim nem csalnak, épp a kollégáimat itt kérdeztem – kötöttünk egy megállapodást, egy parlamentközi megállapodást a szerb és a magyar parlament között, ami a toleranciaprogram nevet viseli. Az akkori, a Vajdaságban előforduló magyarverések pontosan azt célozták, hogy ezt elkerülendő, tegyünk lépéseket azért, hogy miközben a számvetés, a történészek feldolgozó munkája folyik, ugyanakkor valamit próbáljunk meg, főleg a fiatalok irányába tenni, hogy elkerüljük az ilyen jellegű eseményeket.

Éppen ezért ennek a megállapodásnak három pillére volt. Az egyik, évente fiataloknak közös táborozás vagy a határ túloldalán, de többnyire Szegeden került ez megrendezésre. A második elem közös kiadványok készítése volt, a harmadik pedig workshopok létrehozása, ami nyilvánvalóan gazdasági kooperációt volt hivatott elősegíteni. Ez egy ötéves program volt, ami 2009-ig tartott, ezt követően pedig a vajdasági parlament, melynek az elnöke dr. Egeresi Sándor, vállalta föl, hogy ennek az utóéletét, illetőleg a továbbvitelét viszi. Mi az ötéves záráskor azt állapítottuk meg, hogy szükség van nyilván nemcsak a kormányközi, nemcsak a parlamentközi, hanem önmagában az akadémiai közötti nagyon szoros kooperációra is, hiszen mindaddig, amíg a számvetés pontosan nem történik meg, addig nehéz lesz a mában is bármilyen megállapodással elősegíteni azt, hogy akár az emlékművek

felállítására vagy karbantartására sor kerüljön, vagy egyáltalán elkerülni azokat a problémákat, amelyek a két állam nemzetközi problémáit jelenthetik.

Csak ennyiben szerettem volna részben megköszönni elnök úrnak és a csapatnak a tevékenységét, és ezeket a tényeket is a bizottság figyelmébe ajánlani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kalmár Ferenc képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszönöm professzor úrnak, elnök úrnak ezt a munkát, amit végeznek, és az első dolog, amit megjegyeztem magamnak, hogy ezt mindenképpen valamilyen formában, de pénzügyi forrásokkal kellene támogatni, hogy ez folyjon tovább. Lehet, hogy bizottságunknak az egyik feladata az volna, hogy találjunk valamilyen forrásokat, vagy legalábbis jelezzünk arra, amerre a mi csatornáinkon, a politikai csatornákon lehetséges, hogy kellenek a források ahhoz, hogy ez a munka haladjon, hiszen nekem is meggyőződésem, hogy nemzetpolitikai kérdés a Kárpát-medencei megbékélés kérdése, és e nélkül nem fognak menni a dolgok, nincs jövő e nélkül, én úgy gondolom.

És ha már a jövőről beszélünk, akkor el kell mondanom, hogy – én egyébként szegedi képviselő vagyok – a Szeged Biztonságpolitikai Központ kuratóriumának a tagja vagyok, amely központ éveken keresztül rendezett történelemtanári találkozókat a régióból, az euróregióból. Romániából, a Vajdaságból, Magyarországról is jöttek tanárok, nemcsak magyarok, hanem szerb, román nemzetiségűek is, és ezek a találkozók nagyon jók voltak. Ezt azért hozom most elő, mert ami a jövőt illeti, semmit sem fogunk érni, ha nem sikerül ezeket az eredményeket, amelyeket majd önök az asztalra tesznek, bevinni az iskolai tankönyvekbe, és a történelemtanárokon ilyen értelemben nagyon sok múlik, a jövő nemzedék társadalmi tudatának, egészséges nemzeti öntudatának a nevelése múlik, nem fogunk semmit sem érni vele, ha ezeket a dolgokat nem találják megfelelő módon a középiskolákban. Én azt hiszem, hogy az általános iskolákban talán még nem, mert azért ezek nagyon durva dolgok, amik itt történtek, ezért úgy gondolom, hogy ennek megismertetésére a középiskola alkalmasabb. Ennek egy célkitűzésnek kellene lennie, hiszen beszélünk közös Európáról, de meggyőződésem, hogy ha nem tudunk mi nemzetek összedolgozni, akkor nincs jövőnk, Európának sem, és egyik nemzetnek sem.

A másik gondolat, amit szeretnék mondani, ami engem például nagyon zavar – Erdélyben láttam ezt többnyire, de máshol is volt a történelmi Magyarország területén –, hogy amikor bemegy az ember például a múzeumokba, emlékhelyekre, bemegy például Vajdahunyad várába, és látja, hogy Matei Corvin meg Iancu de Hunedoara vára volt, de azt, hogy ez a Matei Corvin Magyarország királya, vagy Iancu de Hunedoara kicsoda, és hogy egyáltalán Erdély a magyar történelemhez tartozott ezer éven keresztül, ezek a dolgok nem jönnek elő, ez nincs sehol. Ez persze politikai döntés eredménye, hiszen nyilván nemzeti propagandát így lehet csinálni, de én úgy gondolom, hogy ezt a dolgot sikeresebben tudná a tudomány, a történelemtudomány, a történészek jobban tudnák képviselni, és elérni, mondjuk a román vagy a szerb akadémiánál, hogy a valós történéseket publikálják, hogy ne hallgassunk el bizonyos dolgokat, hanem tegyük oda az összes vonatkozó megjegyzést, aláírást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Stágel Bence képviselő úr!

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Professzor Úr! Két kérdésem lenne a közös kutatómunkával kapcsolatban. Az egyik a levéltárak ügye: valamennyire érthető a szerbiai levéltárak ellenkezése, vagy a munka akadályozása, hiszen azt hiszem, ez már köztudott, és a kutatások is ezt kezdik igazolni, hogy kötegszám vannak olyan

feljelentések ezekben a levéltárakban, amelyek azt mutatják, hogy utólag kreált feljelentések alapján végezték ki a magyarok ezreit. A kérdésem az, hogy hivatalosan, valamilyen módon kimondták-e már ezt a kutatók, a magyar és a szerb kutatók együttesen, hogy ezeknek az iratoknak, ezeknek a feljelentéseknek az eredete erősen kétséges.

A másik kérdésem inkább jövőbe mutató, merthogy Szerbia is az Európai Unió felé tendál, csatlakozni szeretne, és örvendetes tény az, hogy például a kulturális autonómia révén egy komoly lépést tettek az irányba, hogy az ott élő kisebbségeket igenis megbecsüli Szerbia. Viszont a kérdésem arra irányulna – mivel a vérengzések kapcsán még most is számos olyan tömegsír található Szerbia területén, amely buszpályaudvarok és különböző szeméttelpek alján hever, és azt gondolom, az áldozatok hozzátartozói alapvetően nem emlékművekhez szeretnék kijárni, hanem a meggyilkolt hozzátartozójuk sírjához –, hogy ezzel kapcsolatosan történtek-e már lépések, hogy ezeket a tömegsírokat igenis meg kell szüntetni a sírok biztosításával; ezt idézőjelben gondolom. Ebben az irányban történt-e már valamilyen lépés? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ékes Ilona képviselő asszony!

ÉKES ILONA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm professzor úrnak a beszámolóját, és kapcsolódnék képviselőtársaimhoz, hogy valóban, az idő szorít bennünket, a 24. órában vagyunk, úgy gondolom, és ezért érthető, hogy mindenki sürgetné a mielőbbi feltárásokat. Én többször jártam Szerbiában, találkoztam az ottani emberekkel, a fájalmukkal, és a csonthalmokkal, a szemétdombokkal is. Februárban, amikor volt a kommunizmus áldozatairól való megemlékezés, akkor pont a Szerbiában élő Weisz Rudolf beszélt nagyon kemény szavakkal arról, hogy Szerbiát valójában még senki nem kérdezte meg ezekről a borzalmakról, ezért is fordulhat elő, hogy megismétlődnek ezek az események.

Most, hogy Szerbia az EU-hoz csatlakozás előtt áll, gondolom, hogy kényes mindenféleképpen a téma, tehát oda kell rá figyelni, de nem lehetne-e most egy határozott állásponttal valahogy mégiscsak ösztönözni és serkenteni ezeket a feltárásokat és kutatásokat. Ehhez kapcsolódna egy kérdésem is, hogy milyen szempontok alapján válogatta össze professzor úr a bizottságot, akik ebben a bizottságban magyar részről dolgoznak. Ezek a személyek milyen szempontok szerint kerültek felkérésre? Köszönöm.

ELNÖK: Ha javasolhatom, akkor az első kört lezárom, mert látom, hogy még néhányan jelentkeznek, megadnám a szót az elnök úrnak, és utána nyitnánk még egy kört, egy rövidebb kört. Köszönöm.

Prof. dr. Glatz Ferenc válasza

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke: Én úgy gondolom, hogy a mi kollegáinknak az a beszámolója, hogy a szerb kollegák, akik benn ülnek a levéltárban, azok együttműködők, ezt nem tudom kétségbe vonni. Tehát arról nincs semmiféle híradásunk, hogy a szerb kollegák ne lennének segítőkészek akár az akták provenienciáját, eredetét illetően, akár a feltárások eredményét illetően. Erre tehát nem tudok válaszolni, ugyanis a legjobb szakértői együttműködést tapasztaljuk.

Ami a vérengzéseket és az európai uniós tagságot illeti, a tömegsírok feltárását, ez a politika kérdése. Ezt a Schmitt Pál elnök úr látogatására készített feljegyzésemben magam is beleírtam, hogy próbálja meg ezt sürgetni az elnök úr. Ez a politika kérdése, és mi szóba hozhatjuk, de a szerbek, a szerb akadémiai emberek szétteszik a kezüket, és azt mondják, hogy ők ezt a legmesszebbmenőkig támogatják.

Tudomásunk szerint a tömegsírok feltárása egyébként jó ütemben halad. Egyet azonban ne hagyjanak figyelmen kívül a kollegák, a politikus hölgyek és urak, hogy a mi

publikációink szerint – tehát a szerbiai magyar kutatók publikációi szerint – két évvel ezelőtti időpontig 80 valahány ezer áldozatról volt nekünk is listánk. Ebben a listában több mint 50 százalék szerb és horvát ember, 20 ezer német, 15 ezer zsidó és 5 ezer magyar ember neve van benne. Tehát ezt nagyon sokan sürgetik, és nemcsak mi magyarok, ezen tömegsíroknak a feltárását. Nekünk abban lehet bizodalomunk, hogy maguk a szerbiai erők, a szerbiai demokratikus erők hajtják a saját politikusaikat. Mi ehhez hozzájárulhatunk, és természetesen mi is mondjuk, tudomásom szerint Pásztor István elnök úrnak volt az az érdeme, hogy Tadićekkel való tárgyaláson Brüsszelben beleverték például a magyarellenes vérengzések feltárását, mint feltételt. De azért ezeket a politikai szférának, a mi politikusainknak kell természetesen sürgetni és elérni.

Ami a bizottság tagjainak összeállítását illeti, az Akadémia Történettudományi Bizottságával együttműködve állítottuk össze, és arra törekedtünk, hogy legyenek benne a kérdésnek valódi szakértői, akik tényleg rendelkeznek kutatási tapasztalattal, helyismerettel, és tudnak szerb-horvátul is, mert ezt szintén követelményként állítottuk fel. Benne vannak a hazai kisebbségeknek a képviselői is, beleértve a szerbeket is. A szerb önkormányzattal is nagyon jó az együttműködésünk. Tudomásul kell venni, hogy a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottságot nem lehet a magyarországi szerbek nélkül elképzelni. Ilyen értelemben a zsidó egyetemtől kezdve, a német önkormányzaton át, sokan benne vannak, hiszen itt németekről, zsidó áldozatokról is szó van. Meg akarjuk nyerni a horvátokat, zsidókat, németeket is, nagyon jó kapcsolatunk van a német és az osztrák történészekkel, és azért akarjuk megnyerni, hogy ebben ne csak magyar ügyet, hanem egy közép-európai ügyet lássanak. Ugyanakkor a szerbiai magyar kutatók közül Matuskától kezdve, Fodor István, Mezei Zsuzsanna is benne van a bizottságban, akik ténylegesen kutatással foglalkoznak.

Meg kell azt is mondanom, hogy ezt a listát előzetesen egyeztetttük a szerb akadémiai bizottság elnökével és titkárával. Tehát ahogy a mi javaslatunkra az ő bizottságukat kibővítették, vettek bele még több magyart – például a szerb akadémiai bizottságban több a magyar ember, mint a szerb. Végül is azt kell mondanom, hogy ennek a bizottságnak az összetételét tekintve van benne akadémikus, egyetemi tanár, Kiss Forró Lajos benne van, fiatalok és idősek is vannak benne, Matuska is van benne. Én úgy tudom, hogy a bizottságot az összetétele miatt kritika nem érte. Azt is meg kell mondanom, az Akadémia elnökével megegyeztem, hogy természetesen a bizottságba szívesen veszünk föl olyanokat, akiket akár a bizottság tagjai, akár akadémiai vagy egyetemi szervezetek javasolnak.

Amit a képviselő úr mondott, ezt fölírtam magamnak, meg fogjuk nézetni, mert tudjuk, hogy a tankönyvekben nincs benne, de most meg fogjuk nézetni. Ilyen egyébként a szlovák kitelepítési ügy is, ugyanis a szlovákokkal nem tudunk napirendre kerülni, a történészekkel igen, de egyszerűen máig nem tudtunk a kitelepítések kárpótlási ügyében velük megegyezni, de ez nagyon jó ötlet, hogy ezt vegyük föl a programunkba. Az Akadémia elnökének továbbítani fogom ezt a javaslatot, hogy próbáljon a környező országok akadémiaival egy olyan egyezsége jutni, hogy a magyar vonatkozású helyi emlékeket a Magyar Tudományos Akadémiával egyeztetve vizsgálják felül.

További kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés van-e? Igen, Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlöm én is a professzor urat körünkben. Én azért szeretném szóvá tenni az ön által is említett, Potápi elnök úrnak írt levelet, mert a professzor úr által is többször hivatkozott Matuska Márton ebben a tegnapi kelt levelében meglehetősen éles kritikával illeti a bizottság munkáját és áttételesen Magyarországot, illetve a kormányzati hozzáállást. Engedjék meg, hogy ebből két bekezdést felolvassak, és ezzel kapcsolatban kérjem a véleményét. Az egyik bekezdés így szól: „A

2009-es esztendő második felében felcsillant a remény, hogy a két ország államfőjének kezdeményezésére Magyarország és Szerbia tudományos akadémiaja hozzálát a várva várt feltáráshoz. Azt hittük, végre méltó kezekbe került a dolog. Azóta közel két év eltelt, és valójában a közös bizottság megalakulásán is alig vagyunk túl, holott eddigre már legalább munkaprogramot kellett volna kidolgozni, ki kellett volna jelölni néhány tömegsírt, s próbafeltárást végezni, szintén kijelölni egy központi, méltó emlékhelyet. Újvidéken erre történt kísérlet, de nem volt hozzá politikai támogatás sem magyar, sem szerb oldalról. Az újvidéki emlékhelyet a magyar főméltóságok közül eddig csupán Szili Katalin, az Országgyűlés elnöke koszorúzta meg.” Kérdezem elnök úrtól, és illetékességből egy picit, félig elnök úrhoz is fordulok, hogy mit gondol erről? Mik a kormányzati feladatok ezzel a kapcsolatban a jövőben? – inkább azt kérdezném.

A levél így zárul: „Arra kérem, az ön által vezetett bizottság serkentse a feltáráshaladéktalan megkezdését, s mindannak a feladatnak a beindítását, ami ezzel összefüggésben van, nevezetesen az egész eseménysor tudományos feldolgozását, a magyar és a nemzetközi közvéleménybe beépítését, az áldozatok névsorának elkészítését, a tömegsírok azonosítását és szakszerű feltárást, az emlékhelyek kijelölését, emlékművek állítását, segítse az áldozatok rehabilitálását, vagyonuk visszaszámaztatását, s a kimondott kollektív büntetésről szóló jugoszláv rendelkezés semmissé nyilvánítását. Nem csekély feladat lesz az is, hogy miután fény derül a teljes eseménysorra, tájékozódjon róla végre helyesen a magyar és a nemzetközi nyilvánosság, a tanulóifjúság a tényeknek megfelelő oktatásban részesüljön. Szomorúan veszem tudomásul, hogy az eddig tapasztalt huzavonából nem tetszik ki a szándék, hogy minden megtörténjen.”

Magunktól is kérdezem egy kicsit, és elnök úrtól is, hogy ezzel kapcsolatban mi a szándék az önök részéről, hogy hogyan kellene adott esetben a politikának vagy a magyar hivatalos álláspontnak ehhez az üggyhez hozzáállnia, azzal együtt természetesen – és ezt tudomásul véve és tiszteletben tartva –, hogy elsősorban a szakmának a dolga ebben a kérdésben rendet tenni és valamilyen eredményre jutni. Nem kell ezt az ügyet feltétlenül átpolitizálni, de úgy gondolom, hogy az a fajta álláspont, amely a magyar kormányzatok részéről ezzel kapcsolatban az elmúlt húsz évben megnyilvánult, ez leginkább a hallgatás, a problémával való nem törődés, annak tudomásul nem vétele, amin szintén változtatni kellene. Köszönöm szépen.

(Szávay István távozik az ülésteremből.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hoppál Péter képviselő úr!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Glatz Elnök Úr! Nyilvánvaló, hogy az elmúlt húsz év európai integrációs folyamata, hogyha a nyugat-európai és a kelet-európai térség motivációját nézzük, akkor különböző. Tehát kimondhatjuk, hogy talán a nyugati tagállamok részéről a piacbővülés elsődleges szempontként merülhetett föl, viszont számunkra a stabilitás és a felzárkózás volt a törekvések homlokterében. Ámde a magyar szempont emellett egy másik nagyon fontos kérdést is dédelgetett, ami szerintem mai napig benne van az integrációs törekvéseinkben, jelesül, hogy a 90 évvel ezelőtti sorscsapás következményeként az utódállamokba került magyar kisebbségekre vonatkozó közjogi helyzet rendezése valamiféle előrelépést mutasson.

Nyilván az a kérdés számomra, hogy ez az egyébként nagyon örvendetes együttműködés, ami rámutat talán arra is, hogy számunkra a húszéves integrációs folyamat a térség stabilitása és a térség békéje érdekében is történt, tehát miközben mi egy testvérháborút nézünk közvetlen közletről – én magam Pécsről – végig, a határon átjövő bombákat és a fenyeget, nekünk a stabilitás és a térség békéje kiemelten fontos kérdés továbbra is. Azt szeretném kérdezni, hogy az elkezdődött folyamatos munka és az együttműködés

következtében tapasztalja-e ön, tapasztalja-e a bizottság, hogy Szerbiának az európai integráció vonatkozásában bekövetkezett véleményváltozása és előrelépései enyhülést jelentenek-e a tudományos együttműködést területén is. Érzékelhető-e, kitapintható-e az, hogy van egy nagy motivációs lendület napjainkban, hiszen Horvátország csatlakozása, ha lehet mondani, akkor a magyar EU-elnökség egyik sikertörténete lehet, a napokban jelentették be, hogy lezárulhat a folyamat az elnökség végére, és akkor két éven belül megtörténhet az integráció. Tehát, ha 2013-ban meglesz a horvát csatlakozás, akkor nyilván rá fogunk fordulni a szerb csatlakozásra. Érzik-e azt önök, hogy a szerbek motivációja egyre erőteljesebb, és a tudományos együttműködésben a készség kézzel fogható-e, hogy rendezzük végre közös dolgainkat.

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy az ön prognózisa szerint – mindazzal együtt, hogy természetesen ez nem valamiféle lutri- vagy lottósorsolás kérdése –, körülbelül mikorra várható az, hogy ennek a folyamatnak a végére pontot tehet a két ország. Mikor érhetjük el, hogy a tömegsírok rendezve lesznek? Mikorra érhető el, hogy a feltárások befejeződnek, és mikorra érhető el, hogy az emlékhelyek létrejöhessenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Jelenlévők! Én is inkább azokhoz csatlakoznék, akik kritikusak, ezért, megmondom őszintén, minden ismeretemet egybevetve, én személyesen is elégedetlen vagyok azzal, hogy az elmúlt két esztendőben meddig jutott el a bizottság, illetve milyen eredményei vannak. Sajnos elnök úr mondanivalójából is azt éreztem ki, és itt idéznék is, ugyanis azt mondta pontosan, hogy az okos nemzeti álláspont mentén próbálják a bizottságban betölteni a szerepüket. Egy kicsit úgy érzem, hogy ez az okos nemzeti álláspont az elmúlt évtizedek hozzáállásának a folytatása.

Azt is mondta, hogy a bizottságban fifty-fifty van, és nem kétharmad, de én ezt akkor tudnám elfogadni, hogyha ez az elmúlt évtizedekben is legalább fifty-fifty lett volna. A szerbektől azután a több évtized után, amit ők műveltek velünk a történelem meghamisításától kezdve, az elhallgatásán keresztül, és az ön által említett dokumentumok mai napig történő visszafogásáig, szerintem az a minimum, hogy a megbékélés jegyében elvárhatjuk azt, hogy egyforma mércével és egyformán közelítsük meg ezt a dolgot. Szerintem egy kicsit határozottabban kellene kiállnunk.

Megbukott az a tudományos és politikai hozzáállás, ami az elmúlt évtizedeket jellemezte, hogy mi igyekeztünk mindenki elvárásának megfelelni, igyekeztünk a körülöttünk lévő nemzetekhez igazodni, alkalmazkodni az ő elvárásaikhoz, az ő igényeikhez, az ő érdekeikhez, miközben a magunk érdekét nem voltunk képesek érvényesíteni. Úgyhogy én, bocsánat, valóban politikusként mondom, de szívvel élő emberként, hogy én ezt nehezen tudom elfogadni. Már csak azért sem tudom elfogadni, mert elég sok ismeretem van arról, hogy a még kevés személyes érintettséggel élő túlélő sem elégedett. Nincsenek már sokan, ugyanis gyermekként néhányan túléltek, közülük néhányan kutatják is személyes érintettségük miatt, és úgy élték végig az életüket, hogy nem kaptak sem ők személyesen, sem a családtagjaik, közelebbi vagy távolabbi hozzátartozóik elégtételt. És ami még szomorúbb, hogy úgy nőnek fel Szerbiában, a mai Szerbia területén generációk, hogy a mai napig is az iskolákban, a folyosókon a magyarságot fasisztaként megbélyegezve, fasiszta gyilkosokként tekintenek rájuk, ezt tanítják még és hirdetik az iskolák folyosóin a felnövekvő generációknak azzal szemben, hogy végre eljussunk odáig, hogy a valós történelmi tényeket ismerjék meg a gyerekek nemcsak a történelemórán, hanem a folyosók faláról is lekerüljenek ezek a feliratok.

Én úgy gondolom, hogy ennek a bizottságnak ebben óriási felelőssége van. Amikor képviselőtársam azt mondta, hogy a 24. órában vagyunk, akkor én azt mondom, hogy a 24. órának az 59. percében vagyunk, nincs sok időnk, hogy ezt rendezzük, és történelmi

lehetőségünk van, mert Szerbia szeretne csatlakozni. Bebizonyosodott, hogy sem Románia csatlakozásánál, sem máskor nem éltünk azzal a lehetőséggel, hogy a helyzetbe belekapaszkodjunk, és megköveteljünk bizonyos dolgokat. Be kell látnunk, hogy nem lesz más lehetőségünk, csak egy határozottabb nemzeti érdekképviselő, és egyáltalán, az igazságérzetünkbe kapaszkodva kiharcolni, és küzdeni érte, mert hogyha ezt sem egy tudományos bizottságban, sem politikai körökben nem vagyunk képesek megtenni, akkor nem történik meg az, amire 67 év óta várunk.

Úgyhogy én arra szeretném kérni, és jó lenne, hogyha a bizottságnak lenne egy határozott állásfoglalása ezzel kapcsolatban, hogy egy gyorsabb léptékű, határozottabb előremenetelt kellene elérnünk, és tényleg, ha nem is szabhatunk mi határidőket, mert erre nincs felhatalmazásunk, de azért azt igazán kimondhatnánk, hogy ennél többet várunk.

És még egyet szeretnék mondani, elnök úr, hogy itt most a köreinkben is vannak olyanok, akik ennek a bizottságnak nem tagjai, de kutatók, évtizedek óta kutatják ezt a történelmi tragédiát, és nekik is vannak elképzeléseik, illetve elvárásaik ezzel a bizottsággal kapcsolatban. Nem tudom, van-e arra lehetőség, hogy ha röviden is, de megismerjük esetleg ezeket az álláspontokat. Ha most esetleg nem lenne, mert nagyon elment az idő, akkor én most újra kezdeményezném azt, hogy hallgassuk meg őket egy külön, önálló bizottsági ülésen, egy másik napirendi pont keretében, és ismerje meg az bizottság azokat az álláspontokat és véleményeket is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én mindösszesen két megjegyzést szeretnék tenni. Egyrészt elnök úr a felvezetőjében is említette, hogy azért sok-sok türelmetlenség vesz mindenkin erőt, ezért én szeretném, ha a bizottság nagyjában szétszálná, hogy mi az, ami az akadémikusok, tudósok feladata ebben, és mi az, ami a politikáé, illetőleg mi az, ami a végrehajtásé. Ugyanis abba a nehéz helyzetbe nem hozhatjuk a bizottságot sem, hogy pénzt nem kapnak, bennük az akarat megvan, ugyanakkor szükséges folytonosan egyeztetni a szerb akadémiával is, mert nemcsak tőlük függ ebben az előremenetel, hanem a partnertől is. Úgyhogy én ebben azt gondolom, önmagában az, hogy ez a munka folyik, teszik a dolgukat, és az Akadémia, illetőleg a bizottság ezt a munkát folytathatja, nagyon fontos dolog. Viszont inkább, ami a mai kérdéskörökre lefordítható, hogy hogyan tudunk mi abban segíteni, hogy forráshoz jussanak, hogy hogyan tudunk abban segíteni, hogy esetlegesen a parlamentközi együttműködésben elősegíteni, hogy a szerb felet is, éppen az uniós csatlakozásokat is figyelembe véve, érdekeltté tegyük, hogy minél előbb ezek a feltárások megtörténjenek. Nyilvánvalóan azt a lehetőséget is meg kell találnunk, amit képviselőtársaim akár az európai uniós csatlakozás kapcsán említettek, akár, amit én magam is, a közös kiadványokat, ami a közös történelemkönyvek készítését jelenti, szerintem ezeket jó lenne szétszálnani. Egyébként én nem szívesen kérnék ma olyasmit a bizottságon számon, amit ők tesznek, de az eddigi lehetőségeiket meghaladta az, hogy mindezt ma választ adjanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is csatlakoznék képviselőtársaimhoz, ugyanis azt gondolom, hogy azok az emberek, akik kitervelték a tömeggyilkosságokat ezelőtt közel 70 évvel, akik azokat végrehajtották, abszolút elérték a céljukat. Hiszen nagyon jól tudták, hogy 60 évig nem fog történni semmi, majd 60 év után bizottságokat fognak felállítani, akiknek az lesz a feladatuk, hogy kivizsgálják ezeket az eseteket, de még a bizottságok felállításáról is vitatkozni fognak az érintettek, és majd esetlegesen elkészül egy jelentés, ami a megbékélésre fog vonatkozni, de ők akkor már rég nem lesznek sehol, a büntetés őket nem fogja elérni. Tehát ez egy jól végrehajtott, előre kitervelt, cinikus tömeggyilkosság volt, amely a

magyarságot érte, és talán a történelemben, legalábbis a magyarság felé az első ilyen akció, amely bennünket érintett. Bár hozzátenném, hogy a rácok már hasonló tömegvérengzést végrehajtottak a Rákóczi-szabadságharc idején, kezdetén, de az talán nem volt ilyen tudományos alaposággal kidolgozott.

Azt gondolom, hogy mindenki, képviselőtársaim, illetve, akik itt a teremben helyet foglalnak, személyes életükből is tudnának példákat sorolni, illetve rokoni, ismerősi körből, hogy kiket, hogyan ért atrocitás 1944-ben, kinek a nagyszüleit, milyen koncentrációs táborba vitték. Az enyémeiket például Szeghegyre, ahol az volt a szerencsájük, hogy őket éppen békén hagyták, és utána átdobták őket a határon, de sokan nem jártak hasonló szerencsével. Mégis úgy gondolom, hogy bár a megbékélést ugyancsak nem a szerbek kezdeményezték, akik 40-50 vagy 60 ezer magyar és más nemzetiségű lakost mészároltak le 1944-ben, illetőleg azt követően, de nekünk mégis a megbékélés talaján kell mozognunk. Az, hogy létrejött egy ilyen vegyes bizottság, akadémiai vegyes bizottság, ennek a munkáját minden eszközünkkel segítenünk kell, és azokat a megállapításokat, amelyeket majd ez a bizottság le fog tenni az asztalra, támogatnunk kell, illetve a munkájukat kell addig is segítenünk. Természetesen, ha mások is foglalkoznak hasonló munkával, az nem zárja ki egymás munkáját, illetve jelentését, hanem adott esetben én úgy gondolom, segítheti, illetve erősítheti azt.

Egyetértek alelnök asszonnyal, Szávay képviselő úrral, Kőszegi képviselő úrral, és mindenkiel, aki hasonlóan mondott, hogy a politikának kell majd utána ezeket a jelentéseket, illetve összefüggéseket magyarázni, és ezzel politikai módon fellépni. Természetesen, amikor ez a bizottság létrejött, már akkor is hasonló gondolatok mentén jött létre, hogy ezeknek az embereknek a teljes rehabilitációját a magunk részéről elő tudjuk segíteni, és úgy gondolom, hogy ha Szerbia az Európai Unió tagja akar lenni, akkor ezeket az óhajainkat el kell, hogy fogadja, és természetesen ez a bizottság mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ezeket a kéréseinket, követeléseinket meg tudjuk fogalmazni. Ebben az ügyben, alelnök asszonnyal egyeztetve az a meglátásunk, hogy a vajdasági parlament elnökének, Egeresi Sándor úrnak fogunk jelezni, írunk egy levelet, amelyben a mai bizottsági ülésről tájékoztatjuk, és kérjük, hogy a tartományi parlamenti munkája révén segítse a mi céljainkat, illetve ennek a vegyes bizottságnak a további munkáját.

En a magam részéről, illetve képviselőtársaim részéről is szeretném megköszönni elnök úrnak, illetve a vegyes bizottság magyar és szerb tagjainak az eddigi munkáját, és szeretném kérni önöket, hogy amint jelentéssel tudnak szolgálni a közvélemény, illetve a bizottság számára, akkor kérem, tegyék meg. Természetesen ezt a beszélgetést a továbbiakban fogjuk folytatni.

Ez még nem zárszó volt, csak én még meg sem szólaltam. Elnök úr!

Prof. dr. Glatz Ferenc ismételt válaszája, reagálása

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke: Szávay képviselő úr a mi tanítványunk volt a bölcsészkaron, az egyetemen, de mivel nincs itt, ezért nem kell neki válaszolnom. Nálunk az nem egy elfogadott dolog, hogy valamit hozzászólok, megkritizálok, majd fölállok, és elmegyek.

ELNÖK: Bocsánat, nem az én dolgom, de vizsgáznia kell, ezért ment el.

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke: Csak mondom, hogy nincs kinek válaszolnom, de azért egy megjegyzést hadd tegyek! *(Közbeszólás: Majd elolvassa a jegyzőkönyvet.)* Ez a levél Matuska Szilvesztertől érkezett, aki a bizottság tagja. *(Közbeszólások: Matuska Márton. – Derültség.)* Bocsánat, jó baki volt!

Tehát Matuska Márton a bizottság tagja, mindenről tud, mindenről véleményt nyilváníthat, de eddig soha egyetlenegy kritikai észrevétele nem volt sem a bizottsági ülésen,

sem a vele folytatott beszélgetésen, tehát erre én is csak azt tudom mondani, hogy én is egyetértek.

Egy tény azonban tény, ez a bizottság nem két éve alakult meg. Valóban, októberben Tadić elnök itteni látogatásakor szóba jött, hogy legyen egy bizottság. Utána én javasoltam, hogy ez akadémiai bizottság legyen, hogy a politikát túl tudja élni, és ne kelljen minden egyes kis parlamenti képviselő helyi beszédében elhangzott mondatra odafigyelnünk, mert más, amit az ember egy választói gyűlésen mond, és egészen más, mint az, amit leír, és amit tudományosan vállalnia kell.

Ez a bizottság januárban jött létre, és noha a szerbekkel előzetesen mindent egyeztetünk decemberben, a szerbek, a bizottság másik része csak március végén alakult meg, viszont máig nem kaptunk tőlük semmiféle írásos visszaigazolást semmire vonatkozóan. Többek között most ezért megyünk le Belgrádba. Erre értettem, hogy fifty-fifty, hogy ha nekem kétharmadom lenne a bizottságban, akkor már írnék Stanovcic úrnak, hogy drága barátom, hogy gondolja maga, mi itt többségben vagyunk, miért nem válaszol nekünk, miért nem csinál valamit?

Azt is hadd mondjam el, hogy ugyanakkor politikai részről nem érzünk semmiféle rosszindulatot, a kutatások ugyanis mennek, és azt mondják a kutatóink, hogy nincs anyagvisszatartás. Az, hogy a politika hogy vitatkozik Szerbiában, hogy Tadić ellenségei, ellenfelei mit mondanak, akár magyarok is, és hogy a Tadić-párti magyarok mit mondanak, az elválík egymástól. Egészen másként gondolkodnak politikailag a Tadić-párti magyarok, egészen másként gondolkodnak Tadić magyar ellenzékei, de ebbe én nem akarok belemenni.

Azért annyit hadd mondjak el, képviselő úr, hogy az lenne a jó, ha én, mint állampolgár ugyanúgy gondolkodom, mint ön, hogy türelmetlen vagyok stb., stb., de azért ezt a politikán tessék számon kérni. Ha én elküldöm önnek azt a levelet, amit Schmitt elnök úrnak elküldtem, amelyben én is sürgetem, hogy legyen eredménye ennek, és azon túlmenően, hogy belekerültek a nyilatkozatba bizonyos kijelentések, hogy ez tényleg fontos és gyorsítsuk meg, még egyszer mondom, sem a finanszírozásban, semmi másban ennek semmi jelét nem látjuk a jóindulaton túlmenően.

Azért azt is hadd mondjam el, hogy az adatfeltárásoknak van egy üteme – és ezt már nem, mint állampolgár, hanem mint történész mondom –, és azt ne tessék remélni, hogy mi lemegyünk Belgrádba, vagy itt tárgyalunk, itt és itt vitatkozunk, és annak az lesz a következménye holnapután, hogy meggyorsulnak a feltárások. Ennek van egy üteme, ezt a 80 folyóméter anyagot nem lehet gyorsabban átnézni; tizenvalahány történész dolgozik rajta. Ez egyszerűen egy szakma, ahogy a politika is egy szakma. Mi most nem tudunk kiképezni '44-45-ös, szerbiai levéltári anyagokban magukat kiismerő embereket. Most már tudjuk a létszámot, megismertünk mindenkit, erre van egy csapat, egy körülbelül másfél tucatnyi ember, őket kell megfizetni, és velük kell elfogadtatni azt a kutatási tervet, amit a bizottság elfogadott.

Tehát azt mondanám, hogy politikailag én is elégedetlen vagyok, a támogatás ellenére, mert a politika lehetne talán sürgetőbb, de az ottani politikát mi nem tudjuk sürgetni, csak javaslatokat tudunk tenni, de sürgetni csak a politika tudja. Hogy aztán a kárpótlások vagy a bocsánatkérések ügyében Schmitt elnök úr miért nem hozta ezt szóba, ezt én nem tudom önnek megmondani, ezt tessék megkérdezni a politikusoktól. Mi javasoltuk, hogy a bocsánatkérést hozza szóba, mert már bocsánatot kértünk mindenkitől, zsidóktól, németektől, mindenkitől, én ezt leírtam, de ezt egy politikusnak kell tudni mérlegelni, egy köztársasági elnöknek vagy egy külügyminiszternek, hogy egy adott tárgyaláson ő mit hoz szóba. Én úgy érzem tehát, hogy ez a türelmetlenség bennem, mint állampolgárban ugyanúgy megvan, mint önben megvan, teljes mértékben egyetértek ezzel, viszont azt is meg kell mondanom, hogy ezt talán nem rajtunk kellene számon kérni. Mi javaslatokat teszünk, de hogy a politika ezt megfogadja, avagy nem, az egy másik dolog.

Még annyit hadd mondjak el, hogy én magam, amennyiben járok lenni, akkor elsősorban történészekkel és akadémikusokkal érintkezem. Természetesen van nekem is, mint sok mindenki másnak helyismeretem. Tudom, hogy Ékes képviselőnk gyakran jár lenni, én is minden második hónapban lent vagyok, de még egyszer mondom, én nem érzékelek ellenséges magatartást a magyar áldozatokkal kapcsolatos feltáró munka iránt, nem érzékelek. Hogy ezt most az EU-elnökségünk eléggé segíti-e, nem mondanék igazat önöknek, ha nem mondanám el, hogy azért ezt a szerb kollegáink, a magyarbarát szerb kollegáink is megjegyzik, hogy rendben van, hogy Horvátország felvételével kapcsolatban a politikusok tesznek mindig kijelentéseket, de azért nem ártana egyszer-egyszer Szerbiát is megemlíteni. Tehát, hogy ők egymás közt erről beszélnek, ez biztos, de én nem vagyok politikus, nem vagyok tájékozott ezekben a körökben, ezért ezt nem tudom felmérni, de mi történészként nem érzékeljük azt, hogy valamiféle politikai szándékú visszatartás lenne.

Még egyszer mondom önöknek, higgyék el, nekünk a magyar áldozatok fájnak, nekem is, de sokkal erősebb nyomást gyakorolnak a németek, a német politika, és az ő számukra a magyarság egyszerűen nem tétel. Tehát azt feltételezni, amit a Matuska is szegénykém itt ír, hogy itt elhallgatunk dolgokat, ahogy én látom, mi egy kis tétel vagyunk ebben a nagy német-szerb, zsidó-szerb, magyar-szerb-horvát ügyben. Mi egy kis tétel vagyunk. Lehet, hogy rosszindulatú vagyok a szerbek iránt, de ennek tudom be azt, hogy a szerbek nem ellenségesek velünk. Őket sokkal jobban izgatják a zsidóügyek, sokkal jobban izgatják a németügyek. Még egyszer mondom, itt tudomásul kell venni, hogy ezeknek a magatartásformáknak a megváltoztatása a szerbek részéről, ha ezt érzékelik is valahol, ez a politika kérdése, hogy bocsánatot kérnek a parlamentben, vagy nem, vagy miért nem tárgyalnak arról, hogy hol legyen egy központi emlékhely, amit mi javasoltunk különben. Mi csináltunk is egy térképet, le is közöltük a Históriaiban, hogy hol javasoltuk, hol voltak vérengzések, és ezt is ez a bizottság mérte föl.

Sokat lehet beszélni, de a bizottságnak az az egyik feladata, hogy összehozza a különböző típusú, eddigi feltárásokat. Én tehát azt akarom mondani, hogy lehet elégedetlen a bizottsággal, vagy ahogy ön mondta, hogy határozottabban kellene kiállni, de ennél határozottabban nem tudunk kiállni, a szónak abban az értelmében, hogy ez egy szakmai, akadémiai közötti bizottság. Úgyhogy még egyszer mondom, mint állampolgár, osztom a türelmetlenségét, de mint kutató-történész, én úgy látom, hogy ez a projekt – és azért valami tapasztalatom van már nemzetközi projektek intézésében, végzésében – szakmailag, annak ellenére, hogy a politika csak bátorít bennünket, de egy fillérrel nem támogat – nem akartam pénzről beszélni, de ezt nagyon lényegesnek tartom –, ennek ellenére ez a projekt szakmailag jól halad, nekem ez a véleményem, de mindenkinek más lehet ilyenkor az elvárása.

ELNÖK: Tisztelt, elnök úr, köszönjük szépen. Képviselő asszony!

ÉKES ILONA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én csak egy gondolatot, mivel eljött Teleki Júlia, Cseresznyés Magdi is, szeretném megköszönni nekik azt az áldozatos munkát, amit eddig is végeztek nemcsak, hogy pénz nélkül, de köszönet nélkül is. Az ő kitartásuk, az ő kutatásaik, a zárándokutak, a misék szervezése miatt tudunk egyáltalán erről az egész történelmi tényről, úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke: Én azzal kezdtem a bevezetőmben, hogy a lentiek és az itteni civilek, akik kezdték '90 óta, övéké az első érdem, ebben teljesen egyetértek a képviselő asszonnyal.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a bizottság tagjainak és elnök úrnak is, hogy eljött a mai bizottsági ülésünkre, illetve tájékoztatót adott számunkra. Munkájukhoz nagyon jó egészséget kívánok, sok sikert, és pénzt is. A további bizottsági ülések egyikén vissza fogunk még térni, azt gondolom, hogy ez nem egy féléves kutatási munka lesz. Még egyszer jó munkát kívánok! Köszönjük szépen, hogy eljöttek.

PROF. DR. GLATZ FERENC, a Magyar-Szerb Akadémiai Vegyes Bizottság elnöke:
Mi köszönjük a lehetőséget. Vizontlátásra!

Az egyszerűsített honosítási eljárás – aktuális állapot – Előadó: dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk tovább a második napirendi pontunkkal, mégpedig az egyszerűsített honosítási eljárásról tart nekünk egy tájékoztatót dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos úr, akit még egyszer üdvözlök, és az aktuális állapotról kapunk egy rövid tájékoztatót. Köszönöm. Parancsoljon!

Dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Időszerű valóban a beszámoló az egyszerűsített honosítási eljárás helyzetéről, hisz holnapután lesz egy éve, hogy elfogadta az Országgyűlés az állampolgársági törvény módosítását, azaz lehetővé tette az egyszerűsített honosítás bevezetését. Akkor még, egy évvel ezelőtt egy normaszöveg volt csak a kezünkben, és egy teljesen más szervezetrendszerrel, egy olyan szemléletmódú szervezetrendszerrel találkozhattunk, amely nem igazán az ügyfélbarát, vagy nem igazán a határon túliakkal szemben empátiával rendelkező szervezetként volt mindenütt elhíresülve, és egy sokkal kisebb szervezetrendszerrel volt szó.

Körülbelül évente 4 ezer állampolgársági kérelmet nyújtottak be az elmúlt években, ma már bebizonyosodott, hogy jók azok az előzetes helyzetelemzéseink, amelyeket tavaly nyár folyamán végeztünk, ugyanis most hetente nyújtanak be ennyit, 4100-4200 kérelmet. Tehát ötvenszeres emelkedésről van szó, és az eddigi 12 hónapos ügyintézési határidő 3 hónapra csökkent. Egy teljesen más dimenzióra kellett felkészülni, és hatalmas szemléletváltásra is szükség volt. Át kellett nézni az összes szűk keresztmetszetet, ami elképzelhető volt az eljáráson belül, és ennek megfelelően infrastrukturális, informatikai, személyügyi fejlesztésekre volt szükség. Több mint 100 embert vettek fel a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalba, a külképviseleteket meg kellett erősíteni, és további erősítések szükségesek még – de erre majd külön ki fogok térni –, és nagyon sok embert ki is kellett képezni. Több ezer anyakönyvvezetőt ki kellett képezni megyei szinten, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalban képezni kellett az embereket, az újonnan, frissen felvett embereket is, és ugyanúgy a külképviseleteket is mindenfelé, regionális szinten, illetve Budapestről összegyűjtve a konzulokat képezni kellett.

Közben a végrehajtási rendeleteket is meg kellett alkotni, illetőleg egy egységes módszertani útmutató rendszert kialakítani, amellelt, hogy egységesnek kellett lenni. Nagyon sok helyen lehet benyújtani a kérelmet, ennek megfelelően egységesíteni kellett a jogalkalmazást, hisz nem lehet az, hogy máshogy gondolkodjanak, máshogy bírálják el, máshogy vegyék át a kérelmet például Los Angelesben vagy Berettyóújfalun. Tehát ugyanannak kell lennie a gondolkodásnak mindenütt, ennek megfelelően módszertani útmutatókkal, egyedi állásfoglalásokkal, bizonyos helyeken informatikai help desk szolgáltatásokkal is el tudunk járni ez ügyben.

Ugyanígy nagyon nagy segítség volt, amit az együttműködési megállapodások alapján a határon túli magyar szervezetek nyújtottak. Erdélyben 30 demokráciaközpont, a Délvidék területén 8 CMH-iroda segít, illetve Horvátországban és Szlovéniában is a helyi magyar szervezetek segítenek az ügyfeleknek a kérelmek kitöltésében, a dokumentumok összegyűjtésében, a fordításokban, és őket is ki kellett képezni, hogy megfelelően lássák el ezt a feladatot. Valóban nagyon jól együttműködünk, ugyanis a demokráciaközpontokon keresztül befutó kérelmek 99 százalékban tökéletesek, hibátlanok.

A kommunikáció terén is hatalmas feladataink voltak az egyszerűsített honosítási eljárással kapcsolatban, de ezzel kapcsolatban azt hiszem, semmifajta probléma nem merült fel, pedig itt is lehettek volna olyan banánhéjak, amiken meg tudtunk volna csúszni az elmúlt egy évben.

Fontosnak tartjuk azt is, hogy március 15-től már a kormányablakok is vesznek át kérelmet, nem is kis számban, és tehermentesítik akár az anyakönyvvezetőket, akár más hivatalokat. Elsősorban például Nyíregyházán, Szegeden, illetőleg Debrecenben vesznek át nagyon sok kérelmet, és nagyon jó együttműködés alakult ki ezeknél a szervezeteknél is a határon túli magyar szervezetekkel, tehát csoportosan, buszokkal átjönnek, és Magyarországon nyújtják be a kérelmet.

További előrelépésre is szükség van azért, a kihelyezett konzuli napokat akarjuk fejleszteni, hogy minél több helyen, elsősorban például az amerikai kontinensen el tudjanak menni a kihelyezett konzuli napokra, illetőleg az idősebb, beteg embereket is fel tudják keresni a külképviseletek munkatársai, és át tudják venni személyesen a kérelmeket is.

Legutóbb Bús Ottó úrnak, a CMH-irodák alelnökének volt egy felvetése, talán másfél hónappal ezelőtt voltunk itt ugyanebben a témában bizottsági ülésen, és ő azt mondta, hogy Szabadkán a nagy eskütételre nincsenek felkészülve, és gyakorlatilag lobbizott a szabadkai főkonzulátus érdekében. Nos, örömmel mondhatom, hogy a kormány 3 héttel ezelőtt elfogadta azt az előterjesztésünket, amely nyomán a szükséges forrásokat biztosította a Külügyminisztériumnak, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak, valamint más szervezetek számára is, hogy ezeket a szükséges fejlesztéseket végig tudják vinni. Ennek megfelelően 33 fővel bővül a külképviseleti állomány, de ez csak azokra a külképviseletekre vonatkozik, ahol nagyon nagy az érdeklődés ez ügyben. Tehát nem olyan helyekre kerülnek az emberek, ahol, úgymond, elfekvő lenne, hanem Szabadkát, Kolozsvárt és Csíkszeredát érinti, hogy a nagy tömegű esküteleket is meg tudják szervezni, illetőleg rövidesen – már a próbautazemen túl vagyunk – az útleveleljárás is be tud indulni, azaz ezeken a külképviseleteken is be lehet majd nyújtani a magyar útlevel iránti kérelmet.

Nyilván ez hatalmas informatikai fejlesztéseket is igényel, amiket most végeznek a kollégák, azaz, hogy egy eskütétel után fél órával már be tudja nyújtani az útlevel iránti kérelmet az új magyar állampolgár például Csíkszeredán vagy Szabadkán, és utána egy hónap múlva már a kezében legyen a magyar útlevel is. Itt nagyon sok nyilvántartási, adatrögzítési kérdés merül fel, illetve informatikai fejlesztések is, de most már ennek is a végén járunk. Gyakorlatilag azt tudom mondani, hogy január-február hónapban a legfontosabb kérdések kijöttek a kérelemátvétellel kapcsolatban, utána a kérelem elbírálásával kapcsolatban, az eskütétellel kapcsolatban, illetőleg a kisebb jogszabály-módosításokra is sor került a tavaszi ülészakban, március hónap folyamán; ekkor voltunk is itt a bizottság előtt. Például a személyes lakcímnnyilvántartásba bekerülnek a frissen honosítottak, és ennek megfelelően egy lakcímkártyaszerű magyar igazolványt is kapnak.

Ami a számadatokat illeti, hisz ez a lényeg, gyakorlatilag a mai napig – ma 11 órakor néztem a statisztikákat –, 80.850 kérelmet nyújtottak be eddig, ahogy eddig is nyilatkoztunk, hogy több mint 80 ezer kérelmet. Ennek 40 százalékát a külképviseleteken, 40 százalékát hazai anyakönyvvezetőknél, és körülbelül 20 százalékát a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnál, illetve a kormányhivataloknál, a kormányablakoknál nyújtották be. Valóban

hatalmas a leterheltség, egyes anyakönyvvezetők tényleg heroikus munkát végeznek a határ menti településeken – itt a határállomásokról van szó –, Ártánd, Biharkeresztes, Létavértes, Csengersima, de egyébként elszórtan, az egész országban nagyon-nagyon sok kérelmet nyújtanak be. Eddig 1073 településen nyújtottak be kérelmet, olyan helyeken is, amelyik nem is esik útba; például Nyugat-Magyarországon is kifejezetten sok helyen nyújtanak be egy-egy kérelmet. Emellett 62 külképviseleten, gyakorlatilag az összes frekventált külképviseleten nyújtottak már be kérelmet, de ahogy nyilatkoztuk is, olyan helyeken is, mint Teherán, Abu Dhabi, Tokió, tehát mindenfelé a világon nyújtanak be egyszerűsített honosítási kérelmet. Emellett 26 kormányablaknál és 23 ügyfélszolgálaton, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalban.

A számokról még egy megjegyzést, amely mutatja, hogy mekkora az a tömegű ügyirat, ami vándorol gyakorlatilag az egész világról Budapestre, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal központjába, ugyanis a honosítási-visszahonosítási kérelmek mellett 35.825 névmódosítási kérelmet is beadtak, hisz ezen eljárásen belül lehetőség van a magyar név visszaállítására is. Tehát ezeket a kérelmeket szintén ugyanúgy el kell bírálni, és ami talán szintén jelzi, hogy itt milyen nagy, szinte gyárszerű a közigazgatás működése, több mint 382 ezer melléklet tartozik ezekhez a kérelmekhez, amit 4,5 hónap alatt dolgoznak fel. Tehát közel 400 ezer mellékletnek kell vándorolnia akár Dél-Amerikából, akár Csíkszeredáról Budapestre, és utána ezeknek vissza is kell menniük a kiinduló helyükre.

Azt tudom mondani, hogy amikor a legutóbb szintén szóba került ez a téma, hogy az elbírálás hogyan áll, merthogy mégiscsak az a lényeg ezzel kapcsolatban, és én is azt mondtam, hogy nyugtával dicsérik a napot, egyelőre nagyon jól alakult akkor is minden, tehát április hónapig, és azt tudom mondani most május végén is, hogy azt hiszem, egy nagyon precízen működő gépezetről beszélhetünk. Közel 50 ezer kérelem már el van bírálva, részben alá is van írva, vagy a Köztársasági Elnöki Hivatal felé elindult már, ugyanis Navracsics miniszter úrnak is ellen kell jegyeznie, de a köztársasági elnök úrnak is alá kell írnia. Tehát ebből a 80 ezer kérelemből már közel 50 ezer el van bírálva.

Gyakorlatilag tudjuk tartani a határidőket, ezt a nagyon-nagyon szűk határidőt is tudjuk tartani, és amit külön fontosnak tartok, hogy egyes csoportoknál az elbírálást különvettük, azaz az idősebb embereknél, a visszahonosítottaknál 91 százalékos már az elbírálás, tehát aki valóban idős, és egyszer már volt magyar állampolgár, őt külön kezelik az elbíráló hatóságok, és ennek megfelelően a lehető leghamarabb megkapja a döntést. Az elbírálással kapcsolatban gyakorlatilag a vége felé járunk, tehát az eskütétel megszervezése van folyamatban, illetőleg az útleveleljárás is be tud indulni. Emellett egy hatalmas felelősség az is, hogy a hazai anyakönyvezés is tudjon működni, hisz itt mindenki megkapja a saját születési, illetőleg házassági anyakönyvi kivonatát, és így le tud zárulni az eljárás.

Összegezve azt tudom mondani, hogy minden rendben van, az egyszerűsített honosítási eljárás utóbbi egy évében valóban jól alakult minden, mert gyakorlatilag a semmiből eljutottunk egy jól, precízen működő gépezetig. Egy utolsó gondolat, hogy június 4-én, a nemzeti összetartozás napján egy sor helyen lesz eskütétel a különböző településeken, Hódmezővásárhelyen, Egerben, Baktalórántházán, Zebegényben és még nagyon sok településen lesz eskütétel, a testvérvárosi, testvértelepülési kapcsolatoknak vagy az egyházi kapcsolatoknak megfelelően. Természetesen ezeknél is a szükséges szervezési feladatokat ellátták az illetékes szervek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a teljes körű tájékoztatót. Megkérdezem, hogy van-e kérdésük. Köszegi Zoltán.

Kérdések, válaszok

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a tájékoztatást, és gratulálok! Valóban, személyes tapasztalataink is vannak a tekintetben, hogy a határidőket tartani tudták, és nagyon nagy örömmel veszik ezt a határon túli testvéreink is. Még egyszer őszintén gratulálok, mert hallottuk a beszámolóból is, hogy milyen hihetetlen szervezőmunkát igényelt, és mennyi embert kellett bevonni, ezért fantasztikus és nagyon örömteli ez. Én azt szeretném kérdezni, hogy van-e elutasított kérelem, mondjuk nyelvismeret hiánya miatt vagy valami más okból. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Hogyha nincsen, akkor a bizottság és a magam nevében is megköszönöm a biztos úrnak, illetve mindenkinek, aki ebben a munkában részt vesz, és azt is, hogy ilyen pontosan, precízen és gyorsan végzik a dolgukat. Nagyon szépen köszönjük, és további jó munkát kívánunk! Ebben a félévben már bizonyára nem, de a következő félévben biztos, hogy újra fogjuk keresni önöket, hogy tudjuk az aktualitásokat. Köszönöm szépen. *(Kőszegi Zoltán: A választ még várjuk meg, elnök úr.)* Igen, a válasz, bocsánat! Túl gyors voltam.

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen én is, és a kollégáim nevében is köszönöm ezt. Próbáljuk is valahogyan dotálni a kollégákat, hisz van olyan anyakönyvvezető, főleg a kistélepüléseken, ahol hatalmas leterheltség mellett dolgozik, és egyébként lenne még 8-10 munkaköre – a Létavértes nagyságú településekre gondolok –, ezért próbáljuk őket valahogyan elérni, illetőleg vannak olyan szervezetek, ahol szombat-vasárnap is dolgoznak, kötelező túlóra van elrendelve.

Az elutasításokkal kapcsolatban: vannak, igen, nem is tartom rossz dolognak, hogyha vannak elutasítások. Sőt, hogyha a mérleg nyelve esetleg valahol középen van, akkor én azt mondom, hogy ez egy olyan ügy, az állampolgárság tekintélyének fenntartása miatt, ahol inkább szigorúbbnak kell lenni. Viszonylag kis számban vannak ezek az elutasítások, hisz elsősorban 3 szempontot lehet felsorolni: magyar nyelvismeret hiánya, közbiztonsági, vagy nemzetbiztonsági kockázat, tehát például egy folyamatban lévő büntetőeljárás, vagy egy korábban elkövetett bűncselekmény miatt. Döntően, akik elutasításra kerültek, valamilyen bűncselekményt követtek el, és még nem mentesültek ez alól, illetőleg azért olyan ügyek is előkerülnek – hiszen komoly nemzetbiztonsági ellenőrzés is van –, ahol nemzetbiztonsági kockázat is felmerül, úgyhogy ezeknél az elutasítás természetes dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További jó munkát kívánunk! Viszontlátásra!

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

Tájékoztató a Határtalanul program keretében meghirdetett pályázatról – Előadó: Csete Örs, a Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány igazgatója

ELNÖK: Következik a 3. napirendi pontunk – az eredeti második –, melyben egy tájékoztatót hallgatunk meg a Határtalanul program keretében meghirdetett pályázatról. Üdvözlöm Csete Örs urat, az Apáczai Közalapítvány igazgatóját, aki Ulicsák Szilárd miniszteri biztos úr helyett érkezett. Meg is adom a szót, egy rövid tájékoztatót kérünk, hisz a bizottság ülését fél 3-kor be kellene fejezni. Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Csete Örs igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány) tájékoztatója

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ulicsák Szilárd és elnök úr kérésére adom a tájékoztatást, hogy a Határtalanul program keretében mi történt idáig.

2011. április 30-án a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. megbízásából hirdettünk pályázatot, ezt a pályázatot az Apáczai Közalapítvány a már jól megismert honlapján hirdette meg az alapkezelő megbízásából. Két pályázati témát hirdettünk meg, az egyiknek „Tanulmányutak magyarul területekre” a címe, és általános iskolák 7. évfolyamán tanuló diákjainak külföldi tanulmányi kirándulási, utazási és szállásköltségeire lehet pályázni ennek a keretében. A pályázók magyarországi általános iskolák lehetnek. 2011. szeptember 1. és 2012. június 30. közötti utazások támogatására van lehetőség, az utazási és a szállásköltségek támogatására. A pályázatok beérkezési határideje: 2011. június 3. Az elképzelés szerint augusztus közepére földolgozzuk a beérkezett pályázatokat, augusztus 20. magasságában a döntéshozó meghozza a döntését, és az első utazások már szeptember 1-jét követően indulhatnak. Tehát ez a következő tanévre vonatkozik, pontosabban a következő tanévnek a szeptember 1. – június 30. közötti időszakára.

A másik pályázati felhívásnak az a címe, hogy „Együttműködések magyar szakképző iskolák között”. Erre magyarországi szakképző, szakoktatási intézmények pályázhatnak, külföldi intézmény diákjaival való együttműködésre és – úgy nevezi a felhívás – egy termék közös elkészítésére. A támogatásból 2011. szeptember 1. és ugyanúgy 2012. június 30. közötti utazásokra, projektekre lehet pályázni oly módon, hogy a magyarországi intézmény pályázik a programban részt vevő határon túli magyar intézmény költségeire is. Az elképzelés az, hogy az egyik félévben magyarországi diákok mennek a határon túlra, a másik félévben pedig a határon túli diákok jönnek Magyarországra. A pályázatok beérkezési határideje – itt kicsit messzebb jelöltük ki a határidőt – június 17., tehát itt még szűk egy hónap, bő 3 hét van a pályázatok elkészítésére.

A Bethlen Gábor Alap megbízásából több csatornán keresztül is igyekeztünk megszólítani a magyarországi pályázatban érdekelt intézményeket, egyrészt a Határtalanul program folytatását és a pályázati felhívások megjelenését Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr, valamint Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszony jelentették be április 30-án egy sajtótájékoztató keretében. Ezt követően 54 sajtómegjelenést regisztráltunk az országban, a magyarországi sajtóban.

A felhívások megjelenését követő hét elején valamennyi potenciális pályázó közoktatási intézmény – ez több mint 2500 magyarországi közoktatási intézmény volt – igazgatójának névre szóló, figyelemfelhívó e-mailt küldtünk két alkalommal, egymás után. Ebben a pályázatok megjelenéséről tájékoztattuk őket, hogy tudjanak erről a lehetőségről, hiszen nem biztos, hogy mindenkihez ez a hír a sajtón keresztül eljutott, és azt gondoljuk, nem helyes, ha arra várunk, hogy a mi honlapunkat ők mikor találják meg. Tehát itt egy kicsit elébe mentünk a dolgoknak, úgy gondoljuk, hogy ez belefér, és ez kötelességünk is egy ilyen új lehetőség kapcsán.

Másrészt pedig egy tájékoztató napon való részvétel lehetőségéről is tájékoztattuk az intézmények vezetőit. Tehát pályázati tájékoztató napot tartottunk, előzetesen a honlapunkon lehetett regisztrálni, és a levélben is meghirdettük, 3 ilyen napot jelöltünk ki, a múlt hét csütörtök, péntek és e hét hétfő. Összesen több mint 200 regisztrációt számláltunk meg, és ez azt jelenti, hogy körülbelül ennyi magyarországi oktatási intézmény vett részt ezeken a pályázati tájékoztató napokon. Csütörtökön és pénteken általános iskolák számára, hétfőn pedig szakiskolák, szakközépiskolák számára tartottuk ezeket. Egyébként ez a szám, ez a 200, azt jelenti, hogy közülük – mi úgy számolunk a tavalyi pilot projekt adatai alapján – 60-70

százalékuk pályázni is fog, és van egy jóval nagyobb szám, aki ezen nem vett részt, de pályázni fog.

A pályázati tájékoztató napon munkatársaink programtervezés, pályázatírás kapcsán adtak hasznos tanácsokat – úgy gondoljuk – azoknak, akik Budapestről, és nagyon sokan vidékről is elfáradtak erre a napra ide a belvárosba, a Báthory utcába. Igyekeztünk olyan programot összeállítani számukra, hogy a vidékről érkezők is úgy érezzék, megérte eljönni Budapestre, és megérte a vonatjegyet vagy benzinköltséget kifizetni. Tehát olyan pluszt kaptak, amelyet egyébként a honlapunktól vagy az internettől önmagában nem kaptak volna meg. De hogy ne csak ők részesüljenek ebből, a pályázati tájékoztatón elhangzott legfontosabb kérdéseket és legfontosabb előadásokat rögzítettük, és még a héten feltöltjük az internetre, így a honlapon keresztül azoknak is elérhető lesz, akik valamilyen ok miatt nem tudtak ezen részt venni.

A három pályázati tájékoztató nap nyitányaként Répás Zsuzsanna államtitkár asszony részvételével sajtótájékoztatót szerveztünk, ennek nyomán 31 magyarországi sajtómegjelenést regisztráltunk. Erre is azért volt szükség, mert a tájékoztató nap a június 3-hoz képest félidőben volt, tehát alkalmas időpontban ahhoz, hogy aki esetleg egy kis fáziskéséssel, de most értesült csak erről a lehetőségről, még legyen arra lehetősége, hogy a pályázatát elkészítse.

Mi megbízottak vagyunk a projekt végrehajtásában, megkérdeztem a kollégáimat, akik megszámlálták, a közalapítvány irodája napi átlagban 22 telehívást és 8 e-mailt kap, melyek olyan kérdésekre vonatkoznak, amelyek a pályázati felhívással, az útmutatóval kapcsolatos kérdések. Erre egyébként 3 munkanapon belül a közalapítvány munkatársai válaszolnak; szeretjük az írásos kérdéseket, mert ott nincs félreértés. A leggyakoribb kérdéseket – 40 ilyen kérdés van –, a legtipikusabbakat a honlapunkra föl is helyeztük, hogy úgy mondjam, erő sorrendben, és mindenki olvashatja. Igyekeztünk ezzel is hozzájárulni, hogy minél több jó pályázat szülessék.

A programot népszerű közösségi oldalakon is népszerűsítjük. A facebookon van a programnak oldala, de az iwiw-en is, és ezeket folyamatosan hírekkel látjuk el. Összességében több mint 500 regisztrált partnert érünk el ezeken a csatornákon keresztül. Ezek azért fontosak, mert nagyon sokan a honlapunkra nem mennek rá, de a facebook- és az iwiw-fiókjukat napi rendszerességgel nézik. A legkurrensebb, legkönnyebb információt a leggyorsabban ezeken keresztül lehet elérni.

A honlapunkon egyébként a pályázóink számára próbálunk segítséget nyújtani az utazások megtervezéséhez, a határon túli iskolákkal való kapcsolatépítéshez, így például – már említettem – a pályázók által leggyakrabban feltett kérdéseket-válaszokat a honlapunkon közreadjuk. Dokumentummintákat helyeztünk el a honlapunkra, mert ezek nagyon sok nehézséget szoktak a pályázatoknál jelenteni, ugyanis a jogi dokumentum jelentős akadály a pályázók számára, hogy ilyesmit pályázatot szervezettek kényszerülnek kérni. Mi föltettünk példákat arról, hogy mi az, amit jónak tartunk. A honlapon közzétettük a 2010-ben megvalósított 177 utazás útvonalát, fotó és videó dokumentációját, valamint tartalmi beszámoló egy részletét azért, hogy segítsünk az útvonaltervezésben azoknak, akik még esetleg kevésbé járatosak.

Végezetül összegyűjtöttük, és térképes formában a honlapon elérhetővé tettük külföldi magyar tannyelvű, vagy magyar tagozattal rendelkező szakképző iskolák és gimnáziumok elérhetőségét magyarul tudó vezető nevével, telefonszámával és az iskola pontos koordinátaival, elhelyezkedésével. Ez azért fontos, mert nagyon sokan nekifutnak, aztán fölveszi egy magyarul nem tudó a telefont, és akkor a bátorság nagyon sokak számára ott véget is ér. Éppen ezért fontos, hogy olyan iskolákkal alakítottunk ki erre vonatkozó partnerségi viszonyt, akik olyan embereket adtak meg, akik felvilágosítást tudnak adni egyáltalán arról, hogy az iskola hajlandó-e, nyitott-e ilyen partnerségek megkötésére.

A jövő héten 3-án jár le tehát az első határidő. Egyelőre pályázat még nem érkezett be a közalapítványhoz, de ez semmilyen problémát nem jelent, hiszen ha az adóhivatal honlapját megnéznénk, látnánk, hogy nemcsak én voltam az, aki 20-án nyújtottam be, az utolsó pillanatban az adóbevallásomat, hanem bizony, nagyon sok ilyen állampolgár volt, aki az utolsó hétre halasztotta ezt. Mi megszoktuk a pályázati szférában, hogy az utolsó héten szoktak a pályázók nagy számban jelentkezni. Köszönöm szépen.

Kérdések, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdésünk? Kalmár képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): A honlapnak mi a címe? A www.apalap.hu?

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Igen.

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Igen, azt tudjuk. Nagyon nagy az érdeklődés, máskülönben én önnel beszéltem már telefonon, bár lehet, hogy nem emlékszik rá, de utólagos engedelmével, egy-két iskola kérte a telefonszámát, és én megadtam, bár lehet, hogy rosszul tettem.

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Képviselő úr, bocsásson meg, csak azt szoktam mondani erre válaszként, hogy lelkes munkatársaim alig várják, hogy munkát kapjanak, és ha a főnököket dolgoztatják, annak ők nagyon örülnek, olykor én is. Azok az elérhetőségek, amelyek ott vannak a honlapon, azért vannak ott, mert szakavatott emberek várják a hívásokat, akik tudnak válaszolni, néha még nálam jobban is.

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Jó, köszönöm szépen. Akkor tehát ez elérhető az interneten keresztül Romániából és külföldről mindenholnan, ugye?

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Igen, így van.

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Stágel Bence!

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Csak egy egészen rövid kérdés, hogy várhatóan a pályázók milyen arányban fognak nyerni. Ténylegesen milyen arányok várhatók, mert ez azért fontos lehet, én úgy gondolom.

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): A rendelkezésre álló forrás erre a programra a költségvetésben 500 millió forint, ennyi van erre elkülönítve, most már a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. büdzsájében belül. Ez az 500 millió forint a tavalyi pilot alapján körülbelül azt fogja lehetővé tenni, hogy 10-11 ezer magyarországi diák jusson el a szomszédos, magyarok lakta területekre, és körülbelül 500-1000 külföldi magyar diák jusson el ugyanebből a pénzből Magyarországra, hogy a testvériskolai kapcsolat ne csak azt jelentse, hogy a magyarországiak kiutaznak, és ott jól érzik magukat, hanem azt is jelentse, hogy az ottaniak idejönnek, és például nemcsak azt a várost vagy települést ismerik meg, ahol a testvériskolájuk van, hanem ez az összeg lehetővé teszi azt is,

hogy egy kis körutazást, egy kis utazást tegyenek Magyarországon, és nemcsak a fővárost, hanem például egy másik országrészt is jobban, alaposabban megismerjenek.

ELNÖK: Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság alelnöke: Egyetlen kérdésem lenne, ahogy ön elmondta, általános iskolák és szakközépiskolák vesznek ebben részt. A gimnáziumok kimaradnak, vagy valaha majd lesz erre lehetőség? Vagy, ha lesz erre lehetőség, és most kimaradnak, akkor annak mi az oka?

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Tavaly egy felmérést készítettünk október végén, november első felében, és megkérdeztük a magyarországi – durván – 3300 közoktatási intézmény vezetőjét, az oktatási tárcától megkaptuk, megkaphattuk azt az adatbázist, amelyben benne van mindenkinek a neve, címe, e-mail címe. Tehát megszólítottuk őket egy elektronikus levélben – több körben tettük meg ezt is –, és elég jó válaszadási eredményt kaptunk. Szociológusok tudják, hogy már egy 10-15 százalékos válaszadás egy nagyon jó szám, én jelenthetem, hogy 44 százalékos volt a válaszadási hajlandóság. Három dolgról kérdeztük meg őket: az egyik a Határtalanul kirándulás, hogy az oktatási intézményvezetők ezt hogy látják, mint látják, például milyen segítségnek örülnének a legjobban. A másik, amiről megkérdeztük őket, a nemzeti összetartozás napja volt, hogy mi lenne a legjobb segítség, a harmadik pedig, amiről megkérdeztük őket, a magyarság háza volt.

Nos, hogy mit választottak, egyrészt, ha jól tudom, már eljuttatták a képviselő asszonynak, a képviselő uraknak azt a küldeményt, amit mi valamennyi parlamenti képviselőnek leadtunk a postázóban, tehát ma vagy holnap meg fogják kapni. Ott olvasható az a tanulmány, amely arról szól, hogy az intézmények ehhez mit szóltak. Ennek alapján, és itt megkérdeztük azt is, hogy ha most lenne egy lehetőség, és az utazási és a szállásköltségeket az állam valami módon finanszírozná, akkor az ő iskolájából ő hány gyereknek tenné lehetővé most, rapid módon ezt az utazást. A válaszok azt mutatták, hogy körülbelül 100 ezer körüli létszámot jelöltek meg minden kötelezettség nélkül. A 100 ezer körüli szám a közoktatásban, durván leegyszerűsítve, egy évfolyamnak a létszáma.

Mi ezzel a számmal bűvészkedtünk, szoroztunk és osztottunk, ugyanis az derült ki, hogy ha a forrás 500 millió forint, ez – ahogy az előbb elmondtam – 11-12 ezer fiatalnak az utazását teszi lehetővé. Igen ám, de hogyha sokkal nagyobb a pályázói igény, azt túlpályázásnak nevezik, és a túlpályázást a pályázatok vagy úgy oldják meg, hogy levágják a pályázók által elnyerhető összegeket, de akkor az lesz, hogy harangkötélre mindenki kap, de azzal nem fog menni semmire. Tehát, ha 100 ezer forintot mindenkinek adunk, az nem lesz elég, és utána mennek az önkormányzathoz, az iskolafenntartóhoz, és az nem fog tudni honnan adni. Ezért tavaly is azt csináltuk, hogy egy iskola, amit kért, azt megadtuk, és a vonalat magasabban húztuk meg, mint hogyha mindenkinek adtunk volna valamit. Mindezt azért tettük, mert azt gondoltuk, hogy felelős intézményvezetők pályáznak, és a felelős intézményvezető tudja, hogy mik a szükségletek, mennyi az utazási és a szállásköltség, másrészt ezeket aránylag könnyű egyébként pályázati szemmel ellenőrizni.

Tehát valahol azt láttuk, hogy ha a túlpályázás a 4-5-szörösénél magasabb lesz, akkor nagyon sok csalódott pályázó lesz, és az egész ügynek lehet, hogy többet árt az, ha lesz nagyon sok csalódott iskolai vezető vagy kollega, aki megcsinálta a pályázatot, mert azért csak munkába kerül egy pályázatot elkészíteni és a jogi dokumentumokat összegyűjteni és beadni az egészet. Ha nagyon sok csalódott pályázó lesz, akkor kontraproduktív lesz, épp ellenkező hatást fog elérni az egész projekt, mint amit szerettünk volna, így valahol egy vonalat kellett húzni. Ezért döntöttünk úgy, hogy mivel tavaly nagyon nagy siker volt a

szakiskolások, szakközépiskolák körében a pályázat, és ez nagyon nagy intézményi létszám, mert sokkal több van belőlük, mint gimnáziumból, tehát úgy döntöttünk egyrészt, hogy a szakképzés most is pályázhat.

Másrészt bevettük az általános iskolákat, ugyanis a magyarországi közoktatási intézményeknek több mint 60 százaléka általános iskola vagy általános iskola is, ezért döntöttünk úgy, hogy az általános iskolák felé nyitjuk meg. Viszont, ha megnyitottuk volna az összes évfolyam vagy a teljes felső tagozat számára, akkor megint rendkívül magas túlpályázást értünk volna el, ezt a felmérésből láttuk. Ezért mondtuk azt, hogy egyetlen évfolyam, aki a következő tanévben a 7. évfolyamba jár, tehát hogy a végzést megelőző évfolyam lehessen az, aki pályázik. Mindezt egyébként nem az íróasztal mögött, hasra ütve és a mi elképzeléseinket érvényesítve egyedül, hanem iskolaigazgatókkal, olyan emberekkel tárgyalva, és a segítségüket kérve, akik ott vannak az oktatás első frontján, és nálunk sokkal jobban értenek ehhez.

Ami a jövőt illeti, természetesen az elképzelés az, hogy ez a gimnáziumok számára is egy lehetőség legyen, hogy megnyíljon, nyitott legyen, de most ez egy kényszer volt, mert az 500 millió forint forrás körülbelül 11 ezer gyerekre elegendő. Én nagyon bízom benne, hogyha majd önök is képviselőként segítik az ügyet, és majd amikor beszámolhatunk az eredményekről, hogy hány pályázat érkezett, és hányan fognak menni, akkor melléállnak, támogatják, és egy nagyobb forrásnál ez nyilván megnyitható.

ELNÖK: Köszönöm szépen, igazgató úr. Köszönöm szépen a munkájukat is, és köszönjük szépen az Apáczai Közalapítványnak is, hogy az ügy mellé állt és segített. További jó munkát kívánunk, de szerintem ősszel a tapasztalatokra még vissza fogunk térni. Köszönöm szépen. Vizontlátásra!

CSETE ÖRS igazgató (Határon Túli Magyar Oktatásért Apáczai Közalapítvány): Én is köszönöm. Vizontlátásra!

Egyebek

A negyedik napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek megjegyeznivalója? *(Nincs jelentkező.)* A napirendi pontot lezárom.

Mindenkinek további jó munkát és jó pihenést kívánok! Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 32 perc)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika